

MAPA DE RIESGOS

IZTAPALAPA

2018



lantia
intelligence



CONTENIDO

PRESENTACIÓN.....	2
HALLAZGOS GENERALES.....	4
RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA	19
NOTA METODOLÓGICA	27
MAPA DE RIESGOS.....	34
1. ORGANIZACIONES CRIMINALES (INDICADOR 1)	34
Ejecuciones (variable 1. 1).....	38
Agresiones (variable 1. 2).....	41
Narcomenudeo (variable 1. 3).....	43
Extorsión presencial (variable 1. 4).....	44
Riesgos por organizaciones criminales en Iztapalapa.....	47
2. DELITOS (INDICADOR 2).....	53
Homicidios (variable 2. 1).....	53
Asaltos (variable 2. 2).....	58
Secuestro (variable 2. 3).....	65
Violencia de género (variable 2. 4).....	66
Riesgos por Delitos en Iztapalapa.....	67
3. GOBERNABILIDAD (INDICADOR 3).....	73
Conflictos sociales (variable 3. 1).....	73
Justicia por propia mano (variable 3.2).....	73
Subversión (variable 3. 3).....	77
Desastres naturales (variable 3. 3).....	78
Riesgos por gobernabilidad en Iztapalapa.....	82



PRESENTACIÓN. RESUMEN EJECUTIVO

- En este documento se presenta un diagnóstico de los principales factores de riesgos para la demarcación Iztapalapa para 2018, con base en un análisis y seguimiento exhaustivo de incidentes de seguridad y gobernabilidad en cada una de sus colonias durante 2017.
- El objetivo de este documento es generar información útil que sustente propuestas y acciones concretas de política pública, así como programas destinados a atender problemas de seguridad y gobernabilidad en el ayuntamiento. También es una herramienta para identificar las colonias de la demarcación que, de acuerdo con su nivel de riesgos, requieren intervención prioritaria.
- Para ese fin se elaboró un ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES) conformado por cuatro indicadores: 1. organizaciones criminales, 2. delitos y 3. gobernabilidad. Cada uno de estos indicadores se conforma de cuatro variables que contribuyen a explicarlos. Así, con base en su análisis se ofrece información sistematizada sobre la incidencia de violencia criminal, delitos y conflictividad social, y otros factores de riesgo como desastres naturales en las colonias de la demarcación. También se hace un recuento de los riesgos por colonia y el nivel de atención que ameritan.
- Los resultados del INDIRIES sugieren que la demarcación no tiene, en términos generales, problemas graves de seguridad y gobernabilidad —si se toma en cuenta la calificación del índice: donde **0** es **sin riesgos** y **100** el **riesgo más alto**. La media del ayuntamiento fue en 2017 de **5.6**; es decir, de muy bajo riesgo. En ese sentido, se observa que únicamente tres colonias tienen un nivel alto de riesgo (Juan Escutia, Central de Abastos y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl); y, por tanto, necesitan de atención prioritaria en el corto plazo. También hay 15 colonias de riesgo medio y que requieren de atención moderada; se trata de: Lomas de San Lorenzo, el pueblo de Santa Martha Acatitla, el barrio de San Miguel, Chinampac de Juárez, la Unidad Habitacional Vicente Guerrero, el barrio de San Antonio Culhuacán, Santa María Aztahuacan, Los Ángeles, el Conjunto

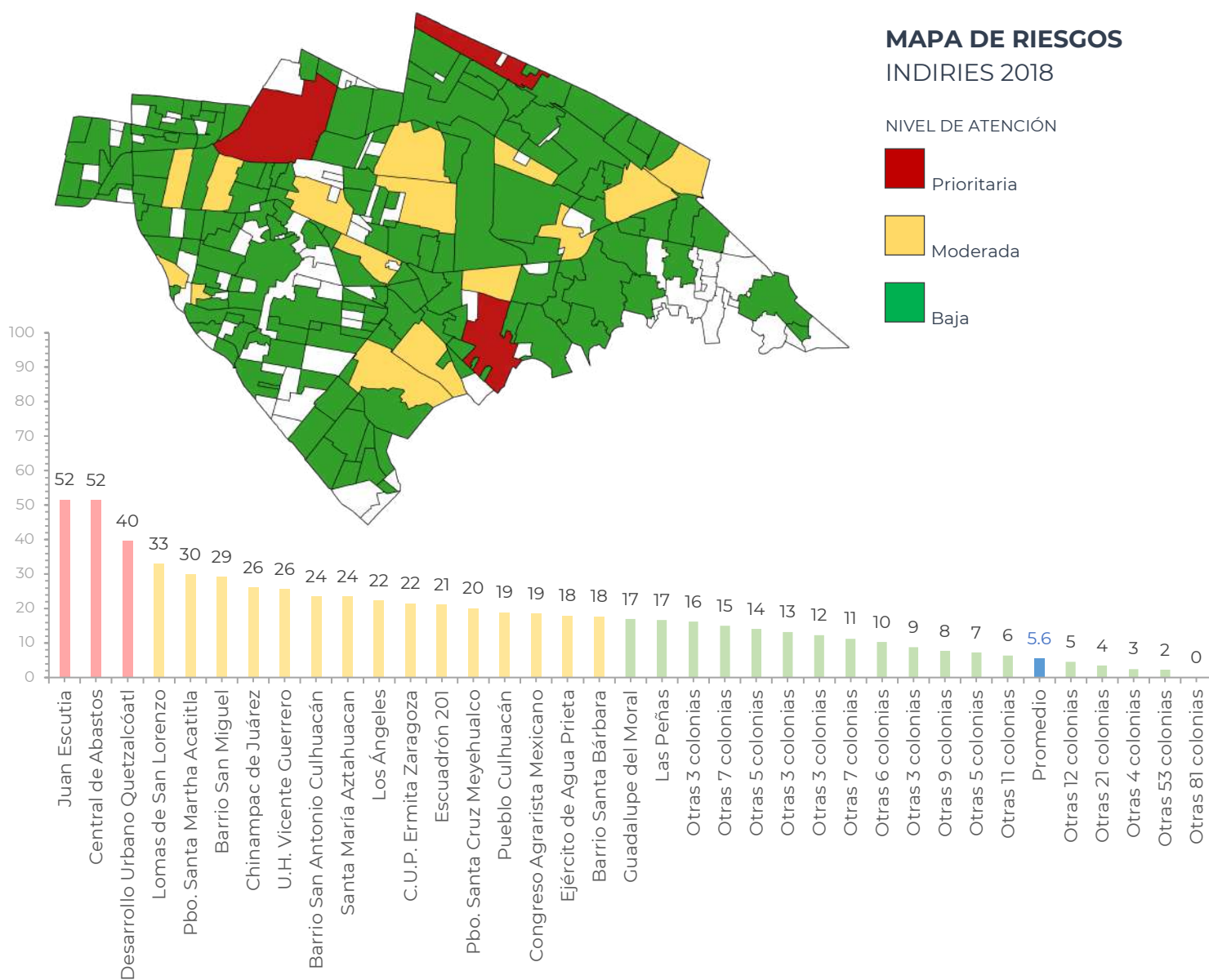


Urbano Popular Ermita Zaragoza, Escuadrón 201, el pueblo de Santa Cruz Meyehualco, el pueblo de Culhuacán, Congreso Agrarista Mexicano, Ejército de Agua Prieta, y el barrio de Santa Bárbara. Además, en 154 colonias (61 por ciento de las 253 colonias) son de bajo riesgo y únicamente ameritan un seguimiento. Y en 81 colonias no hay registros de incidentes de alto impacto; en otras palabras, no se observaron riesgos sustantivos, por lo que únicamente ameritan supervisión.

- Sin embargo, si se hace un análisis por indicador y no de los resultados del INDIRIES en general, sí se observan riesgos que, si bien no están fuera de control, si ameritan algún nivel de atención. Por ejemplo, el indicador **2. “Delitos”** nos muestra que la colonia Doctor Alfonso Ortiz Tirado tiene problemas de asaltos de alto impacto, sobre todo a comercio; y que Lomas de San Lorenzo cuenta con una alta incidencia de violencia de género, mientras que los homicidios no relacionados con la delincuencia organizada se concentran, además de en Central de Abastos, en la colonia El Paraíso. Por tanto, Doctor Alfonso Ortiz Tirado, Lomas de San Lorenzo y El Paraíso registran un nivel de riesgo alto en esas variables en particular (en asaltos a comercio, violencia de género y homicidios sin vínculos criminales), a pesar de que en términos generales no son colonias de alto riesgo si se les compara con otras en la demarcación.
- En las páginas siguientes se muestran los principales hallazgos del **MAPA DE RIESGOS 2018**, posteriormente se ofrecen una serie de recomendaciones de política pública para atender cada una de las variables analizadas y los riesgos que enfrentan. Después se explica brevemente la metodología que se utilizó para llegar a los resultados que se presentan en este documento. Finalmente, se presenta el análisis de cada uno de los indicadores y sus respectivas variables que conforman el **MAPA DE RIESGOS 2018** para la demarcación **Iztapalapa**.

HALLAZGOS GENERALES

Después de una evaluación de cada uno de los tres indicadores, y de ponderar cada una de las doce variables que los conforman (cuatro por cada uno), se identificaron 154 colonias que ameritan **SEGUIMIENTO** (*bajo riesgo*), 15 necesitan atención **MODERADA** —y, por eso son de *riesgo medio*—, y, por último, tres requieren de atención **PRIORITARIA** y son de *alto riesgo*: Juan Escutia, Central de Abastos y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl. El promedio de la demarcación es de una puntuación de **5.6** —donde **0** es sin riesgo y **100** representa el mayor riesgo—; de modo que en términos generales las colonias de Iztapalapa son de bajo riesgo. En 81 colonias no hay riesgos notables.





MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Juan Escutia	Alto	25	Alto	18.8	Medio	7.9	51.6	PRIORITARIO
Central de Abastos	Medio	20	Alto	18.8	Alto	12.8	51.5	PRIORITARIO
Desarrollo Urbano Quetzalcóatl	Alto	30	Medio	7.5	Bajo	2.3	39.8	PRIORITARIO
Lomas de San Lorenzo	Medio	18	Alto	12.8	Bajo	2	33.0	MODERADO
Pbo. Santa Martha Acatitla	Bajo	10	Medio	7.5	Alto	12	29.9	MODERADO
Barrio San Miguel	Bajo	7.5	Alto	17	Medio	5	29.3	MODERADO
Chinampac de Juárez	Medio	19.5	Bajo	1.5	Medio	5.3	26.3	MODERADO
U.H. Vicente Guerrero	Bajo	10	Bajo	5.3	Alto	10.5	25.8	MODERADO
Barrio San Antonio Culhuacán	Bajo	10	Medio	11.3	Bajo	2.3	23.5	MODERADO
Santa María Aztahuacan	Medio	13	Bajo	5.3	Medio	5.3	23.5	MODERADO
Los Ángeles	Bajo	10	Bajo	5.3	Medio	7.1	22.4	MODERADO
C.U.P. Ermita Zaragoza	Medio	12.5	Bajo	3.8	Medio	5	21.5	MODERADO
Escuadrón 201	Bajo	10	Medio	9.0	Bajo	2.3	21.3	MODERADO
Pbo. Santa Cruz Meyehualco	Bajo	7	Bajo	1.5	Alto	12	20	MODERADO
Pueblo Culhuacán	Bajo	8	Medio	7.5	Bajo	3.4	18.9	MODERADO
Congreso Agrarista Mexicano	Bajo	7	Medio	7.5	Bajo	4	18.6	MODERADO
Ejército de Agua Prieta	Medio	10.5	Bajo	3.8	Bajo	3.8	18	MODERADO
Barrio Santa Bárbara	Bajo	8	Medio	7.5	Bajo	2	17.8	MODERADO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Guadalupe del Moral	Bajo	5	Medio	9	Bajo	3.0	17	SEGUIMIENTO
Las Peñas	Bajo	5	Medio	7.5	Bajo	4	16.6	SEGUIMIENTO
Presidentes de México	Medio	12.5	Bajo	1.5	Bajo	2.3	16.3	SEGUIMIENTO
José López Portillo	Medio	12.5	Bajo	1.5	Bajo	1.5	15.5	SEGUIMIENTO
Aculco	Bajo	8	Bajo	6.0	Bajo	2	15.5	SEGUIMIENTO
San Lorenzo Tezonco	Bajo	7.5	Bajo	3.8	Bajo	4	15	SEGUIMIENTO
Francisco Villa	-	0	Alto	12.8	Bajo	2.3	15	SEGUIMIENTO
Cerro de la Estrella	Bajo	4.5	Bajo	1.5	Alto	9.0	15	SEGUIMIENTO
U.H. Ejército de Oriente	Bajo	5	Medio	7.5	Bajo	2.3	14.8	SEGUIMIENTO
Reforma Política	Bajo	8	Bajo	1.5	Medio	5.3	14.8	SEGUIMIENTO
U.H. Cabeza de Juárez	-	0	Medio	9	Medio	5.6	14.6	SEGUIMIENTO
El Paraíso	Bajo	2.5	Medio	9.8	Bajo	2.3	14.5	SEGUIMIENTO
Barrio San Lucas	Bajo	2.5	Bajo	6.0	Medio	5.6	14.1	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma	Bajo	5.5	Bajo	2	Medio	7	14.1	SEGUIMIENTO
Sector Popular	Bajo	8	Bajo	3.8	Bajo	2.3	14	SEGUIMIENTO
S.M. Teotongo (Las Torres)	Bajo	5	Medio	9	-	0	14	SEGUIMIENTO
Barrio San Antonio	Bajo	10	Bajo	1.5	Bajo	2.3	13.8	SEGUIMIENTO
Renovación	Bajo	5	Bajo	5	Bajo	3.0	13.3	SEGUIMIENTO
Paraje San Juan	Medio	10.5	Bajo	2.3	-	0.0	12.8	SEGUIMIENTO
U.H. Ejército Constitucionalista	Bajo	5	Bajo	3.8	Bajo	3.8	12.5	SEGUIMIENTO
Doctor Alfonso Ortiz Tirado	Bajo	2.5	Medio	8.3	Bajo	1.5	12.3	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Z.U. Santa Martha Acatitla Norte	Bajo	2.5	Medio	7.5	Bajo	2.3	12.3	SEGUIMIENTO
Constitución de 1917	Bajo	5	Bajo	1.5	Medio	5	11.8	SEGUIMIENTO
U.H. La Colmena	Bajo	7.5	Bajo	1.5	Bajo	2.3	11.3	SEGUIMIENTO
Z.U.E. Sta. Ma. Aztahuacan	Bajo	3	Bajo	2.3	Medio	6.0	11.3	SEGUIMIENTO
Degollado	Bajo	7.5	Bajo	3.8	-	0.0	11.3	SEGUIMIENTO
Miguel de la Madrid	-	0	Medio	9.0	Bajo	1.9	10.9	SEGUIMIENTO
Magdalena Atlazolpa	Bajo	2.5	Bajo	6	Bajo	2	11	SEGUIMIENTO
Santa Maria Tomatlán	Bajo	8.5	Bajo	2.3	-	0	10.8	SEGUIMIENTO
San José Aculco	Bajo	5	Bajo	1.5	Bajo	4.1	10.6	SEGUIMIENTO
Santa Isabel Industrial	Bajo	5	Bajo	1.5	Bajo	3.8	10.3	SEGUIMIENTO
Ixtlahuacán	Bajo	8.5	Bajo	2	-	0	10	SEGUIMIENTO
El Manto	Bajo	4.5	Bajo	4	Bajo	1.5	9.8	SEGUIMIENTO
El Molino Tezonco	-	0	Medio	7.5	Bajo	2.3	9.8	SEGUIMIENTO
Solidaridad	-	0	Medio	7.5	Bajo	2.3	9.8	SEGUIMIENTO
Apatlaco	Bajo	5	Bajo	2.3	Bajo	2.3	9.5	SEGUIMIENTO
Casa Blanca	Bajo	5	Bajo	1.5	Bajo	2.3	8.8	SEGUIMIENTO
Los Reyes Culhuacán	Bajo	5	Bajo	3.8	-	0.0	8.8	SEGUIMIENTO
El Retoño	Bajo	2.5	Bajo	3.8	Bajo	2.3	8.5	SEGUIMIENTO
Valle de San Lorenzo	Bajo	2.5	Bajo	4	Bajo	1.5	7.8	SEGUIMIENTO
Z.U. Sta. Martha Acatitla Sur	Bajo	2.5	Bajo	1.5	Bajo	3.8	7.8	SEGUIMIENTO
Año de Juárez	-	0	Bajo	3.8	Bajo	3.8	7.5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Frac. Popular Álvaro Obregón	-	0	Bajo	5.3	Bajo	2.3	7.5	SEGUIMIENTO
San Andrés Tomatlán	-	0	Bajo	6	Bajo	1.5	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio San Pablo	-	0	Bajo	1.5	Medio	6.0	7.5	SEGUIMIENTO
Granjas Estrella	-	0	Bajo	2.3	Medio	5.3	7.5	SEGUIMIENTO
Progresista	-	0	Bajo	1.5	Medio	6.0	7.5	SEGUIMIENTO
Lomas de Santa Cruz	-	0	-	0	Medio	7.5	7.5	SEGUIMIENTO
San Nicolás Tolentino	Bajo	5	-	0.0	Bajo	2	7.3	SEGUIMIENTO
San Andrés Tetepilco	-	0	Bajo	1.5	Medio	6	7.1	SEGUIMIENTO
U.H. Ejér. de Oriente Zona Peñón	Bajo	2.5	Bajo	2.3	Bajo	2.3	7	SEGUIMIENTO
Lomas Estrella	-	0	Bajo	5.3	Bajo	1.5	6.8	SEGUIMIENTO
La Planta	Bajo	2.5	-	0	Bajo	4	6.6	SEGUIMIENTO
Los Ángeles Apanoaya	Bajo	3	Bajo	1.5	Bajo	1.9	6.4	SEGUIMIENTO
Puente Blanco	Bajo	2.5	Bajo	1.5	Bajo	2.3	6	SEGUIMIENTO
San Juan Xalpa	Bajo	2.5	Bajo	1.5	Bajo	2	6.3	SEGUIMIENTO
Tenorios	Bajo	2.5	Bajo	1.5	Bajo	2.3	6.3	SEGUIMIENTO
U.H. Sta. Cruz Meyehualco	Bajo	2.5	Bajo	1.5	Bajo	2.3	6.3	SEGUIMIENTO
Xalpa	Bajo	2.5	Bajo	1.5	Bajo	2	6	SEGUIMIENTO
Estrella de Culhuacán	Bajo	2.5	-	0	Bajo	4	6.3	SEGUIMIENTO
Buenavista	Bajo	2.5	Bajo	4	-	0	6.3	SEGUIMIENTO
Valle del Sur	Bajo	2	Bajo	3.8	-	0	6	SEGUIMIENTO
Banjidal	-	0	Bajo	1.5	Bajo	4	6	SEGUIMIENTO
Nueva Rosita	Bajo	2.5	Bajo	1.5	Bajo	2	6	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Ampliación Emiliano Zapata	-	0	Bajo	3.8	Bajo	2	5	SEGUIMIENTO
Tepalcates	-	0	Bajo	1.5	Bajo	4	5	SEGUIMIENTO
Voceadores	-	0	Bajo	1.5	Bajo	4	5	SEGUIMIENTO
Z.U.E. Los Reyes Culhuacán	Bajo	5	-	0	-	0	5	SEGUIMIENTO
INFONAVIT Los Picos	-	0	Bajo	1.5	Bajo	3.4	4.9	SEGUIMIENTO
Barrio Guadalupe	Bajo	2.5	-	0	Bajo	2.3	4.8	SEGUIMIENTO
Benito Juárez	Bajo	2.5	-	0	Bajo	2.3	4.8	SEGUIMIENTO
El Molino	Bajo	2.5	-	0	Bajo	2.3	4.8	SEGUIMIENTO
Pbo. San Sebastián Tecoloxtitlán	Bajo	2.5	-	0	Bajo	2.3	4.8	SEGUIMIENTO
San Juanico Nextipac	Bajo	2.5	-	0	Bajo	2.3	4.8	SEGUIMIENTO
Palmitas	Bajo	2.5	Bajo	2.3	-	0	4.8	SEGUIMIENTO
Barrio La Asunción	Bajo	3	Bajo	1.5	-	0	4.5	SEGUIMIENTO
Barrio San Pedro	Bajo	2.5	Bajo	1.5	-	0	4	SEGUIMIENTO
Valle de Luces	Bajo	2.5	Bajo	1.5	-	0	4	SEGUIMIENTO
2da Ampl. Santiago Acahualtepec	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO
8va Ampl. San Miguel	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO
Carlos Hank González	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO
El Sifón	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO
Héroes de Churubusco	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO
Insurgentes	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO
La Esperanza	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
La Hera	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2.25	3.8	SEGUIMIENTO
La Polvorilla	-	0	Bajo	1.5	Bajo	2	4	SEGUIMIENTO
Santiago Acahualtepec	-	0	Bajo	2	Bajo	2	3.8	SEGUIMIENTO
Granjas San Antonio	-	0	-	0	Bajo	4	3.8	SEGUIMIENTO
Mexicaltzingo	-	0	-	0	Bajo	4	4	SEGUIMIENTO
Paraje Zacatepec	-	0	-	0	Bajo	4	4	SEGUIMIENTO
Pbo. San Lorenzo Tezonco	-	0	-	0	Bajo	4	4	SEGUIMIENTO
Purísima Atlazolpa	-	0	-	0	Bajo	4	4	SEGUIMIENTO
San Juan Estrella	-	0	-	0	Bajo	4	4	SEGUIMIENTO
Barrio San Ignacio	-	0	Bajo	3.8	-	0	4	SEGUIMIENTO
Real del Moral	-	0	Bajo	3.8	-	0	4	SEGUIMIENTO
El Santuario	Bajo	2	-	0	Bajo	2	4	SEGUIMIENTO
Tra Ampl. Santiago Acahualtepec	Bajo	2.5	-	0	-	0	3	SEGUIMIENTO
Ampl. Ricardo Flores Magón	Bajo	2.5	-	0	-	0	3	SEGUIMIENTO
Citlalli	Bajo	2.5	-	0	-	0	3	SEGUIMIENTO
Lomas de la Estancia	Bajo	2.5	-	0	-	0	3	SEGUIMIENTO
Ampliación Bellavista	-	0	-	0	Bajo	2	2	SEGUIMIENTO
Ampliación Sifón	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Ampliación Sinatel	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Ampl. Z. U. E. Sta. Ma. Aztahuacan	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Barrio San Lorenzo Tezonco	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Barrio Tula Culhuacán	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Cabeza de Juárez Sección VI	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Cacama	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Campestre Estrellas	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Colonial Iztapalapa	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
El Edén	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
El Prado	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
El Rodeo	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
El Triunfo	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Fuentes de Zaragoza	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Jacarandas	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Jardines de San Lorenzo Tezonco	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
La Purísima	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Las Américas	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma 1ra Secc.	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma 2da Secc.	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Lomas el Manto	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Lomas Estrella 2da. Sección	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Los Cipreses	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Luis Echeverría Álvarez	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
San Lorenzo Xicoténcatl	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
P.N. Cerro de la Estrella	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Ricardo Flores Magón	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
San Juan Centro	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
San Juan Joya	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
San Simón Culhuacán	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Santa María del Monte	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Sideral	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Sinatel	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
U.H. Ignacio Zaragoza	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Unidad Modelo	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Valle de Luces Ira. Secc.	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Zacahuiztco	-	0	-	0	Bajo	2.3	2.3	SEGUIMIENTO
Barrio San José	-	0	Bajo	2.3	-	0	2.3	SEGUIMIENTO
El Mirador	-	0	Bajo	2.3	-	0	2.3	SEGUIMIENTO
El Triángulo	-	0	Bajo	2.3	-	0	2.3	SEGUIMIENTO
Ampl. San Miguel	-	0	-	0	Bajo	1.9	1.9	SEGUIMIENTO
Ampl. El Triunfo	-	0	-	0	Bajo	1.5	1.5	SEGUIMIENTO
La Magueyera I y II	-	0	-	0	Bajo	1.5	1.5	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma 3ra Secc.	-	0	-	0	Bajo	1.5	1.5	SEGUIMIENTO
El Rosario	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO
Fuego Nuevo	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO
Granjas Esmeralda	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Guelatao Benito Juárez	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO
La Regadera	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO
Lomas de Zaragoza	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO
Mixcóatl	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO
Vergel	-	0	Bajo	1.5	-	0	1.5	SEGUIMIENTO
12 de Diciembre	-	0	-	0	-	0	0	-
2da Ampl. Barrio San Miguel	-	0	-	0	-	0	0	-
Albarrada	-	0	-	0	-	0	0	-
Ampl. El Santuario	-	0	-	0	-	0	0	-
Ampl. Las Peñas	-	0	-	0	-	0	0	-
Ampl. Veracruzana	-	0	-	0	-	0	0	-
Apatlaco Magdalena	-	0	-	0	-	0	0	-
Chilero I	-	0	-	0	-	0	0	-
Chilero II	-	0	-	0	-	0	0	-
C.H. Celoalliotli	-	0	-	0	-	0	0	-
Cooperativa Allepetlalli	-	0	-	0	-	0	0	-
Cooperativa Biatlón	-	0	-	0	-	0	0	-
Cuchillas del Moral I	-	0	-	0	-	0	0	-
Cuchillas del Moral II y III	-	0	-	0	-	0	0	-
Cuitláhuac El Rosal	-	0	-	0	-	0	0	-
Estado de Veracruz	-	0	-	0	-	0	0	-
Estrella del Sur	-	0	-	0	-	0	0	-



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Eva Sámano de López Mateos	-	0	-	0	-	0	0	-
Ex Ha. San Nicolás Tolentino	-	0	-	0	-	0	0	-
Gavilán	-	0	-	0	-	0	0	-
Huitzico	-	0	-	0	-	0	0	-
INFONAVIT San Francisco	-	0	-	0	-	0	0	-
Jardines de Churubusco	-	0	-	0	-	0	0	-
José María Morelos y Pavón	-	0	-	0	-	0	0	-
La Norma	-	0	-	0	-	0	0	-
La Valenciana	-	0	-	0	-	0	0	-
La Viga	-	0	-	0	-	0	0	-
Las Cruces	-	0	-	0	-	0	0	-
Lomas Estrella Tra. Sección	-	0	-	0	-	0	0	-
Los Paseos de Churubusco	-	0	-	0	-	0	0	-
Maestro Justo Sierra	-	0	-	0	-	0	0	-
María Esther Zuno de Echeverría	-	0	-	0	-	0	0	-
Miguel de la Madrid Hurtado	-	0	-	0	-	0	0	-
Minerva	-	0	-	0	-	0	0	-
Miravalle	-	0	-	0	-	0	0	-
Monte Albán	-	0	-	0	-	0	0	-
Nezahualcóyotl	-	0	-	0	-	0	0	-
Ojito de Agua	-	0	-	0	-	0	0	-
Palmillas	-	0	-	0	-	0	0	-
Panteón Civil de Iztapalapa	-	0	-	0	-	0	0	-



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Paraje San Juan 2da. Ampl.	-	0	-	0	-	0	0	-
Paraje San Juan Cerro	-	0	-	0	-	0	0	-
Plan de Iguala	-	0	-	0	-	0	0	-
Potrero de la Luna	-	0	-	0	-	0	0	-
PRI	-	0	-	0	-	0	0	-
Progreso del Sur	-	0	-	0	-	0	0	-
Reforma Educativa	-	0	-	0	-	0	0	-
Sabadell Bellavista	-	0	-	0	-	0	0	-
San Francisco Apolocalco	-	0	-	0	-	0	0	-
San José Buenavista	-	0	-	0	-	0	0	-
San Marcos	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (Avisadero)	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (amp)	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (Corrales)	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (Guadalupe)	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (La Cruz)	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (Mercedes)	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (Palmas)	-	0	-	0	-	0	0	-
S.M. Teotongo (Rancho Bajo)	-	0	-	0	-	0	0	-
San Pablo I	-	0	-	0	-	0	0	-
San Pablo II	-	0	-	0	-	0	0	-



MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018								
ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)								
Colonias	ORGANIZACIONES CRIMINALES		DELITOS		GOBERNABILIDAD		INDIRIES	NIVEL DE ATENCIÓN
	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador	Riesgo	Indicador		
Sierra del Valle	-	0	-	0	-	0	0	-
Triangulo de las Agujas	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Bellavista	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Benito Juárez	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Carlos Jonguitud Barrios	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Cuchilla del Moral II	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Cuitláhuac	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. FOVISSSTE San Juan	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Gama Gavilán	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Margarita Maza de Juárez	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Militar SEDENA	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Plutarco Elías Calles	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. San Antonio Culhuacán	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Tulyehualco	-	0	-	0	-	0	0	-
U.H. Xopa	-	0	-	0	-	0	0	-
Valle de Luces 2da. Secc.	-	0	-	0	-	0	0	-
Valle de Luces 3ra. Secc.	-	0	-	0	-	0	0	-
Vicentina	-	0	-	0	-	0	0	-
Zona Rustica	-	0	-	0	-	0	0	-
Z.U.E. San Andrés Tomatlán	-	0	-	0	-	0	0	-



ORGANIZACIONES CRIMINALES

En el caso del primer indicador, hay 71 colonias de riesgo bajo; en otras palabras, que tienen alguna incidencia (aunque menor) de actividades relacionadas con la “delincuencia organizada”, pero que requieren sólo de seguimiento. Además, hay nueve localidades de medio riesgo; destacan: Central de Abastos, Chinampac de Juárez y Lomas de San Lorenzo. Éstas cuentan con problemas de narcomenudeo, y en menor medida de agresiones (enfrentamientos armados o balaceras) y ejecuciones (homicidios relacionados con la delincuencia organizada), si no se resuelven estos focos de atención de forma oportuna pueden descomponer su entorno en el mediano plazo.

Por último, en las colonias Desarrollo Urbano Quetzalcóatl y Juan Escutia se identifican una alta y preocupante incidencia de ejecuciones, agresiones, y narcomenudeo —sucesos en su mayoría relacionados con la fragmentación de *El Cártel de Tláhuac* y su enfrentamiento con *Los Rodolfos*, pero también con pandillas locales, y células de organizaciones criminales con presencia nacional y operaciones también en el Edomex. Estas colonias son, por tanto, de alto riesgo y ameritan atención prioritaria de la siguiente administración.

DELITOS

El segundo indicador nos muestra que los delitos del fuero común están distribuidos de forma heterogénea en el 42 por ciento de las colonias de la demarcación: hay registros de sucesos de alto impacto de bajo y medio riesgo en 105 localidades de Iztapalapa. Sin embargo, en cinco colonias se identifica un nivel de riesgo alto y una incidencia por arriba del promedio; se trata de Central de Abastos, Juan Escutia, barrio de San Miguel, Francisco Villa y Lomas de San Lorenzo. En específico en 46 localidades se identificaron homicidios, particularmente en Central de Abastos (11) y El Paraíso (6).

Además, aunque hay registros en 92 colonias, dos concentran la mayoría de los asaltos de Iztapalapa: Doctor Alfonso Ortiz Tirado y Central de Abastos. Sin embargo, si se analiza con una lupa la incidencia de este delito de acuerdo con su tipo, la historia es distinta: por ejemplo, el pueblo de Santa Martha Acatitla y la Unidad Habitacional Ejército Constitucionalista son las colonias con más registros de robo a transporte público-taxi; mientras que los robos de famélico se concentran en Lomas de San Lorenzo, y los casos a transeúnte-bicicleta en la



Unidad Habitacional Vicente Guerrero. Por otra parte, Juan Escutia y Lomas de San Lorenzo son las localidades con la más alta incidencia de violencia de género en Iztapalapa.

GOBERNABILIDAD

Por último, el indicador de gobernabilidad mide distintos riesgos que afectan la estabilidad política e institucional. En Iztapalapa hay registro en 142 colonias —en el 56 por ciento del total. La colindancia con municipios del Estado de México, algunas deficiencias estructurales —como los problemas graves de provisión de servicios básicos, en particular el agua potable—, y la distribución de delitos de alto impacto desempeñan un papel fundamental para entender estas dinámicas y los problemas que conllevan: la alta incidencia de conflictos sociales (barrio de San Pablo), de justicia por propia mano como linchamientos (Central de Abastos) y de hechos de subversión (Pueblo de Santa Cruz Meyehualco).

Además, las características del subsuelo (la colindancia con el lago de Xochimilco y la ubicación de varias colonias en la zona lacustre de Texcoco) también hacen que el ayuntamiento sea propenso a riesgos hidrológicos (Unidad Habitacional Vicente Guerrero) como inundaciones, y geológicos (Conjunto Urbano Popular Ermita Zaragoza o San Lorenzo Tezonco, por ejemplo) como sugieren las consecuencias del sismo del 19 de septiembre de 2017.



RECOMENDACIONES DE POLÍTICA PÚBLICA

LÍNEAS DE ACCIÓN

Con base en los resultados del Índice y en una evaluación de los tres indicadores, así como de los riesgos hallados, se ofrecen rutas de acción a manera de recomendaciones de política pública. El objetivo es mitigar y contener los riesgos identificados en cada una de las colonias de Iztapalapa. Las sugerencias se dividen por indicador.

ORGANIZACIONES CRIMINALES

- **Ejecuciones.** Concentrar la actuación policial en los grupos criminales más violentos y no en todos al mismo tiempo. De modo que se priorice en actividades predatorias como cobro de derecho de piso (extorsión presencial) —y no en otras con menor impacto como narcomenudeo de marihuana o el contrabando de mercancías apócrifas (películas piratas), por ejemplo.
 - Para su implementación es necesario difundir un mensaje claro por medios formales e informales en las que se advierta que no se tolerará este tipo de comportamientos, ni hechos de violencia desmedida. El mensaje de tolerancia cero sólo será efectivo en la medida en que se demuestre el éxito de la contención de perfiles violentos —por medio de su detención y el desmantelamiento de sus redes, así como bases sociales con las que cuentan. El objetivo es desalentar a otros, y que no busquen emular ese tipo de actividades.
- **Agresiones.** Para contener este tipo de violencia criminal es necesario recuperar el espacio público; es decir, evitar que la calle, puestos ambulantes de comercio informal y otros sitios como parques o corredores sean utilizados por organizaciones criminales como puntos de venta o reunión.
 - También sería conveniente resolver otro tipo de problemas públicos como la regulación del comercio informal, que es muy distinto a su prohibición —aunque se pueden analizar algunos esquemas exitosos de reubicación en plazas o en



corredores como el Bosque de Chapultepec o el rescate de algunos Centros de Transferencia Modal. En otras palabras, lo que se busca es garantizar que en esos espacios de venta informal haya condiciones de seguridad e higiene —por ejemplo, alumbrado y mobiliario. Esto impedirá un eventual deterioro —por abandono estatal y otros factores— traiga consigo un control criminal de estos lugares.

- Llevar a cabo una política de tolerancia cero a la portación de armas de fuego en establecimientos nocturnos (bares, restaurantes y discos) y reducir la venta de narcóticos nocivos como cocaína y metanfetamina. Se podría utilizar funcionarios encubiertos que detecten el cumplimiento de estos acuerdos. De esta forma, si se rompen, y hay ilícitos en las inmediaciones o en el interior de este tipo de establecimientos, se les puede sancionar; y realizar operativos de verificación administrativa oportunos con el apoyo de la SSP-CDMX.
- **Narcomenudeo.** Para atender este problema se debe continuar una política que evite la venta de narcóticos en el espacio público, sobre todo en parques y corredores urbanos. A diferencia de sitios fijos como “narcotienditas”, la venta en la calle deteriora el entorno, genera violencia y puede afectar indirectamente la incidencia de otro tipo de delitos como el robo. Por eso, continuar con la inversión en alumbrado público, y rescatar baquetas y parques, es fundamental.
- Por otra parte, valdría la pena llevar a cabo una ambiciosa política y programas de prevención del delito. Con la desaparición del Programa Nacional para la Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia en 2017, prácticamente todos los municipios y estados abandonaron estrategias de prevención. Es necesario recuperarlas. Como referencia para futuras intervenciones puede analizarse Youth in Iceland. Esta política se sustentó en una revisión exhaustiva de la literatura sobre intervención comunitaria y prevención, así como en la evidencia disponible sobre los resultados de la implementación de políticas y programas en distintas partes del mundo.
- Para eso, resultó indispensable contar con datos oficiales desagregados para identificar la magnitud y distribución del programa y adaptar constantemente la estrategia. Así, la aproximación hizo hincapié en la participación de todas las partes



interesadas en el problema; y construyó una red de apoyo, monitoreo, evaluación; y, sobre todo de oportunidades de desarrollo para jóvenes a nivel local. En suma, se incrementan los factores de protección disponibles y se reducen, en consecuencia, los factores de riesgos.

- **Extorsión presencial.** Es indispensable tener una colaboración estrecha con autoridades locales y las áreas especializadas para la atención de estos delitos. Las mejores prácticas en la materia recomiendan destinar un grupo especial para este delito con características similares a los que combaten el secuestro; es decir, uno que tenga como objetivo general la integridad de las víctimas, pero también la detención de los responsables sin negociación de por medio —la Unidad Especializada en Combate al Secuestro y a la Extorsión del CES y la FGE de Morelos son buenas referencia.
- Finalmente, también sería muy provechoso fortalecer los medios mediante los que las víctimas pueden realizar denuncia, ya sea con números de teléfono asignados para ese delito o por medio de aplicaciones móviles; en otras palabras, se necesita garantizar una atención confiable, cercana y accesible a las víctimas.

DELITOS

- **Homicidios.** En Iztapalapa los homicidios no vinculados con organizaciones criminales ocurren cuando hay alguna de las siguientes cuatro circunstancias: 1) robos (resistencia o violencia desmedida), 2) un entorno familiar o de pareja desfavorable y desigual (violencia de género), 3) conflictos personales no resueltos por arbitraje formal o informal, y 4) un consumo excesivo de bebidas embriagantes. En esta línea, es posible disminuir la incidencia de este delito por medio de medidas no reactivas y de prevención, de la mano de organizaciones no gubernamentales, de la Secretaría de Educación local y federal, y de otro tipo de instancias judiciales. Por ejemplo: a) con la difusión de protocolos de interrupción y denuncia de la violencia familiar; b) con un fortalecimiento de los sistemas de conciliación judiciales y extrajudiciales para que sean



sencillos de usar y accesibles para los involucrados; c) y con una disminución o restricción de la oferta de alcohol en la demarcación (horarios, por ejemplo).

- **Asaltos.** Es necesario robustecer la información estadística con la que cuenta la SSP-CDMX, la PGJ-CDMX, y la demarcación Iztapalapa, así como la que hacen pública —ésta última debe aspirar a ser oportuna, transparente y de fácil acceso. Pero estos datos no son sólo para la ciudadanía; también lo son para otros funcionarios públicos de las distintas demarcaciones. Así, pueden identificar tendencias, polígonos conflictivos o con riesgos y corregir y adaptar la estrategia de seguridad continuamente. Con información, también se pueden contener mejor los brotes delictivos en función de la ubicación, giro comercial o actividad de las víctimas y de victimarios; es decir, se trata de construir un sistema de alerta temprana. Y no basta recordar que estas herramientas de información y de inteligencia policial ayudan a mejorar el despliegue de elementos policiales —en ocasiones limitados para una demarcación de semejante tamaño—; de manera que ésta aspire a funcionar de forma oportuna y efectiva.
- Por otra parte, la participación de menores de edad, y de jóvenes entre 18 y 29 años, en distintos delitos —pero sobre todo en robos— sugiere un componente de desigualdad y pobreza en el perfil del victimario. Si ocurren asaltos se les tendrá que atender de forma reactiva como se ha hecho hasta ahora. No obstante, si se busca reducir su incidencia en el mediano y largo plazo, será necesario atender sus causas; así resultaría muy provechoso una ambiciosa política de integración juvenil y atención a jóvenes en riesgo, de la mano de asociaciones vecinales y centros educativos.
- **Secuestro.** Como en el caso de la extorsión se recomiendan cuatro líneas de acción: a) focalizar recursos humanos y presupuestarios para construir cuerpos policiales especializados que privilegien el rescate de las víctimas y la detención de los responsables; b) llevar a cabo campañas que promuevan la denuncia de este tipo de delitos y fortalecer los medios para hacerlo; c) construir protocolos para la elaboración de carpetas de investigación de manera que éstas estén sustentadas en investigaciones exhaustivas y robustas, e incluyan todos los medios probatorios



disponibles; y d) evitar incurrir en errores procesales que impliquen liberación de victimarios por faltas al debido proceso; y e) identificar patrones de secuestro, ya sea si estos son a comerciantes o si están dirigidos a integrantes de organizaciones criminales rivales (“levantones”).

- **Violencia de género.** Conformar protocolos especiales para las instituciones de seguridad pública e impartición de justicia, instituciones de resguardo, así como programas para prevenir y erradicar la violencia de género en todos los ámbitos de gobierno. Se podría empezar con la Unidad Especializada en Delitos Sexuales: ampliar sus atribuciones, de manera que se cuente con una agencia ministerial que atienda la violencia de género de forma integral.
- También sería conveniente implementar medidas regulatorias estrictas para el trabajo sexual en la demarcación con la cooperación de autoridades locales, de manera que se garantice la integridad y el respeto a los derechos humanos de las mujeres que se emplean en este mercado —pero sin criminalizarlas o revictimizarlas. Por último, se sugiere impulsar una campaña de concientización en STC, Metrobús, y espacios públicos, en la que se explique a la población en qué consiste la violencia de género y cómo puede atenderse y denunciarse (poner a disposición de las víctimas números y centros de denuncia).
- Con el apoyo del gobierno central, construir un Centro de Justicia para las Mujeres (CEJUM) como el que ya opera en Azcapotzalco. El CEJUM es de mucha utilidad como unidad integral que concentra atención psicológica, médica, jurídica y económica, así como espacios de refugio temporal y capacitación laboral, con perspectiva de género. Es necesario garantizar su financiamiento en el mediano y largo plazo, así como la vinculación y cooperación constante con organizaciones de la sociedad civil e instituciones académicas.
- Valdría la pena analizar el caso exitoso del CEJUM de Aguascalientes que fue inaugurado en 2015 —mismo año que el de Azcapotzalco en CDMX—, pues tiene características similares al de la demarcación, pero con resultados, en principio, más favorables. El centro de Aguascalientes tuvo en el bienio 2015-2016 un presupuesto



65 por ciento menor al de CDMX —una ayuda inicial de la CONAVIM federal de 3 millones de pesos y un presupuesto estatal ejercido de 6 millones de pesos— con 64 funcionarios —25 por ciento menos que CDMX—; pero ha atendido a 140 por ciento más usuarias (10 mil 443 mujeres) que CDMX. La vinculación con organizaciones de la sociedad civil y una política de transparencia han contribuido a su éxito de acuerdo con "Equis, Justicia para las mujeres" — organización civil que forma parte de la estrategia de #MxSinHomicidio impulsada por México Evalúa.

- Los CEJUM surgen a partir de una serie de recomendaciones que el Comité de Expertas de la Convención para Prevenir y Eliminar Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer de ONU Mujeres emitió al Estado mexicano (2005). El objetivo de éstas era mejorar el acceso a la justicia para las víctimas mexicanas de violencia de género, ofrecerles beneficios de programas de protección y garantizar acceso a la justicia y un castigo efectivo a los responsables. De esta forma, el Estado mexicano analizó mejores experiencias de políticas y adaptó dos programas al contexto de México: por un lado, el modelo "Family Justice Center" implementado en San Diego (California, EE.UU) desde 1992, y, por otro, el Centro de Justicia de Delitos de Femicidio y Violencia contra la Mujer del Organismo Judicial de Guatemala.
- Cooperar con centros de investigación con perspectiva de género en universidades, así como con organizaciones de la sociedad civil, víctimas y otras agrupaciones de mujeres y feministas para implementar políticas públicas focalizadas, basadas no sólo en las mejores prácticas de México y en el mundo para hacer frente a estos desafíos, sino sobre todo adaptando éstas a las necesidades y problemas particulares de cada colonia.
- Evaluar, con el apoyo de especialistas en la materia, medidas emergentes como las que se han puesto en marcha en algunos países africanos con alta incidencia de violencia de género —el programa "No Means No" implementado en Nairobi (Kenia) por la organización "Ujaama Africa" y el Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido, por ejemplo.



GOBERNABILIDAD

- **Conflictos sociales.** Instaurar un grupo de gestión de crisis con protocolos de atención oportuna a demandas e inconformidades de las personas que participan en protestas y bloqueos en la demarcación. Así, se les puede canalizar a instancias gubernamentales o privadas que contribuyan a resolver sus problemas; y se evita de forma paralela que los conflictos sociales perduren en el tiempo en detrimento de la movilidad y economía.
- **Justicia por propia mano.** Atender de forma oportuna demandas de ciudadanos y asociaciones civiles y vecinales inconformes con delitos de alto impacto, buscar reuniones periódicas con representantes vecinales e incorporar sus propuestas e inquietudes en la medida de lo posible, sobre todo aquellas contra el robo con violencia en todas sus modalidades y otras que afecten el espacio público. En términos generales, se trata de fomentar la cooperación, comunicación y diálogo constante entre policías, autoridades de ayuntamientos y ciudadanos.
- **Subversión.** Robustecer la cooperación con áreas de inteligencia, contrainteligencia y atención a grupos subversivos y anarquistas. En caso de movilizaciones, trabajar de la mano del Grupo de Coordinación local para proveer un despliegue adecuado de policías no armados, que evite mediante una contención pacífica la existencia de incidentes violentos.
 - Posteriormente, con la cooperación de la PGJ-CDMX, dismantelar de forma pacífica, y en la medida de lo posible, a los grupos más violentos. Buscar a la par enlaces informales que faciliten el intercambio de información sobre demandas, motivos, fuentes de financiamiento, entre otros; así, se pueden atender causas estructurales del surgimiento de estos grupos —con programas de desarrollo social, por ejemplo.
 - Adicionalmente, el incremento en el costo del combustible puede incitar a algunos sectores a buscar mercados ilegales para abastecerse. Un habitante de CDMX que gane el salario mínimo (88.36 diarios, alrededor de 2500 pesos mensuales) deberá destinar alrededor de 930 pesos para llenar el tanque de su vehículo —si se toma una capacidad promedio de 50 litros y el precio por litro de gasolina Magna a mayo de



2018 que es de 18.55 pesos—; en otras palabras, se gastaría casi el cuarenta por ciento de su ingreso para llenar sólo una vez el tanque al mes.

- Además, es probable que la continua disputa criminal, y el aumento de la violencia, en entidades colindantes tengan como externalidad negativa la diversificación de actividades delictivas o la búsqueda de otros mercados negros redituables y con menor riesgo de violencia para células criminales o grupos locales como el robo de hidrocarburos. Por ese motivo, se sugiere: cooperar con el Servicio de Seguridad Física de Pemex en la vigilancia de los gasoductos y poliductos en la ciudad.
- Robustecer en la medida de lo posible la cooperación con SEDENA, CISEN y PGR para este fin, y ofrecer apoyo en la vigilancia de unidades que transportan gasolina, gas e hidrocarburo concesionados y de la paraestatal.
- **Desastres naturales.** Optimizar constantemente el Mapa o Atlas de riesgos y poner al día los sistemas de Alerta Temprana y Alerta Sísmica—entre éstas las alarmas instaladas en el ayuntamiento que necesitan mantenimiento o reparación. A la par, será necesario reforzar políticas de capacitación y educación temprana para los habitantes de la demarcación ante situaciones de riesgo y en materia de protección civil.
 - Concentrar en una sola área los comunicados oficiales sobre la ayuda, reparación y atención a víctimas y afectaciones en caso de sismos y otros desastres naturales. Esto permitirá tener datos verificados, de forma que los medios y la ciudadanía obtengan información clara y veraz sobre áreas afectadas, víctimas y requerimientos de ayuda.
 - Robustecer la cooperación con Comisión Nacional de Agua y Sistema de Aguas de la Ciudad de México para acelerar la reparación de los socavones o fugas en el sistema de drenaje y agua potable. Preparar un mapa de la demarcación para atender oportunamente inundaciones, encharcamientos y socavones. En el caso de reparaciones o atenciones a emergencias, conviene analizar la experiencia de la capital de la prefectura de Fukuoka-Japón (8-10/nov/16) y de otras buenas prácticas nacionales e internacionales, tanto en la estrategia de reparación (48 hrs.) como de comunicación social —una que privilegió a afectados.



NOTA METODOLÓGICA

ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)

Para el análisis de los factores de riesgo se elaboró un ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES). Éste permite ordenar las colonias de acuerdo con su nivel de riesgo —alto, medio y bajo—, así como asignarles un nivel de atención gubernamental: prioritario, moderado o seguimiento. El INDIRIES se compone de los siguientes indicadores: 1) organizaciones criminales; 2) delitos; y 3) gobernabilidad. Estos están compuestos a su vez por 12 distintas variables, 4 por indicador. En suma, el ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES) resume un conjunto de datos complejos de manera clara y relevante para la toma de decisiones. Los indicadores y variables tienen distinta ponderación (puntos máximos) de acuerdo con los efectos o impactos (nivel de riesgo) a la seguridad y gobernabilidad de la demarcación.

INDICADORES Y VARIABLES

1. ORGANIZACIONES CRIMINALES (PONDERACIÓN 40)

Este rubro analiza riesgos activos o latentes (potenciales) relacionados con las operaciones y violencia de las organizaciones criminales (crimen o delincuencia organizada) que tienen presencia en la demarcación. Sus actividades principales son el narcomenudeo, el contrabando, la trata de personas y otras actividades predatorias como el cobro de derecho de piso (extorsión presencial). En ese sentido, este indicador se compone de cuatro variables.

- **Ejecuciones (1.1).** Son los homicidios vinculados directamente con organizaciones criminales (víctimas letales del crimen organizado). Se distinguen de otros asesinatos, porque estos están relacionados con este tipo de actividades y generalmente se observa violencia desmedida y uso de armas de fuego de distintos calibres. PONDERACIÓN 30
- **Agresiones (1.2).** Son incidentes violentos caracterizados por enfrentamientos entre grupos criminales como balaceras, o intentos de homicidio con arma de fuego, o rafagueos contra personas o domicilios como señal de advertencia. PONDERACIÓN 20
- **Narcomenudeo.** Se trata de detenciones de alto impacto (con efectos mediáticos y con repercusiones para la gobernabilidad) relacionadas con delitos contra la salud —como



capturas de narcomenudistas y decomiso de narcóticos (marihuana, cocaína, metanfetamina y psicotrópicos); así como detenciones de alto perfil como traficantes de narcóticos, o de grupos criminales locales, por ejemplo. PONDERACIÓN 25

- **Extorsión presencial.** Se trata de actividades relacionadas con cobro de derecho de piso; es decir, la intimidación con amenazas o con violencia a propietarios de comercios, formales e informales, para que se otorgue un pago a un grupo criminal a manera de tributación y a cambio de una supuesta protección, o para que no haya contratiempos en el funcionamiento del negocio de las víctimas. PONDERACIÓN 25

2. DELITOS (PONDERACIÓN 30)

En esta categoría se tratan acciones, u omisiones voluntarias, contrarias a derecho y que son castigadas conforme a la ley. Se trabaja con lo que el Programa Nacional de Seguridad Pública (2014-2018) cataloga como “delitos de alto impacto”, es decir aquellos que tienen consecuencias nocivas para la seguridad y gobernabilidad de la ciudad. Así, de acuerdo con un seguimiento exhaustivo de los delitos que más afectan a la población de la demarcación se miden las siguientes cuatro variables.

- **Homicidios (2.1).** Consiste en la muerte causada a una persona por otro. En este caso se toman en cuenta sólo los que ocurrieron de forma premeditada y los que la legislación considera como “dolosos” —los que pasaron de forma premeditada. A diferencia de las ejecuciones, estos no están relacionados con organizaciones criminales, sino a otras circunstancias. PONDERACIÓN 30
- **Asaltos (2.2).** Se trata de los actos en los que personas toman para sí, en algunos casos con violencia y repentinamente, lo ajeno. Se trata de robos contra el patrimonio de la población que vive en la demarcación y para fines del documento se clasifican en: a) vehículo-motocicleta, b) transporte público (STC, Metrobús, RTP o taxi) c) transeúnte-bicicleta, d) sucursal bancaria-cuentahabiente, e) comercio (negocios y transportistas), f) casa-habitación, g) otros (centros de culto, infraestructura, organizaciones no gubernamentales y oficinas privadas, oficinas de gobierno, embajadas, funcionarios, partidos políticos, y demás). PONDERACIÓN 20



- **Secuestro (2.3).** Se trata de hechos relacionados con la privación ilegal de la libertad, y en donde se retiene a una persona en contra de su voluntad e indebidamente para exigir a cambio una prestación económica o un rescate de algún tipo. PONDERACIÓN 25
- **Violencia de género (2.4).** Son los actos violentos o agresiones basados en una situación de desigualdad en contra de las mujeres. Para fines de este documento se clasifican en tres: a) feminicidios (homicidios de mujeres con características de violencia de género, b) abuso sexual (acoso y violación), y c) lesiones y amenazas. PONDERACIÓN 25

3. GOBERNABILIDAD (PONDERACIÓN 30)

Finalmente, en este indicador se analizan: por un lado, sucesos que remiten a una molestia legítima de la población de la capital o demarcación y que traducen en movilizaciones; y, por otro, incidentes que por sus consecuencias pueden afectar la estabilidad, integridad y permanencia de la Ciudad de México, y sobre todo del ayuntamiento de Iztapalapa.

- **Conflictos sociales (3.1).** En esta variable se analizan las legítimas respuestas de la población de la demarcación, de la ciudad, o de otras entidades, para hacer visible su molestia por algún problema público no resuelto o para solicitar atención a omisiones o abusos de autoridades. Para fines del documento se clasifican en dos tipos: por un lado, a) protestas (movilizaciones y mítines); y, por otro, b) bloqueos (toma de instalaciones y plantones). PONDERACIÓN 20
- **Justicia por propia mano (3.2).** En ésta se explican sucesos caracterizados por violencia desmedida que buscan resolver conflictos personales sin intermediarios oficiales (instancias judiciales civiles o penales) o mediante un arbitraje informal. Suelen suceder en el contexto de robos, homicidios u otros delitos como respuesta a una molestia desbordada por un desempeño gubernamental insuficiente, inexistente o tardío. En ese sentido, se clasifican en tres tipos: a) Linchamientos, b) Lesiones a funcionarios públicos, y c) Enfrentamientos o riñas. PONDERACIÓN 25
- **Subversión (3.3).** Se trata de sucesos que buscan perturbar el orden establecido por autoridades estatales usualmente con fines políticos, personales o económicos; por ejemplo: robo de hidrocarburos, saqueos, vandalismo, daño de infraestructura,



explosiones e incendios provocados (colocación de bombas caseras), y hechos violentos relacionados con grupos antisistema (guerrilla) o anarquistas, entre otros. PONDERACIÓN 25

- **Desastres naturales (3.4).** Se analizan los incidentes severos y adversos para la gobernabilidad de la demarcación que son causados por procesos naturales como cambios climáticos abruptos: a) hidrológicos (inundaciones severas y encharcamientos) y c) geológicos (sismos y hundimientos). PONDERACIÓN 30

CALIFICACIÓN. CÁLCULO DEL INDIRIES

El ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES) tiene un rango de puntuación de 0 a 100, donde 0 es la más baja —sin riesgos— y 100 la más alta —del mayor riesgo. Para obtener esta calificación final se realiza una ponderación de cada uno de los cuatro indicadores, y de las doce variables que los conforman—cuatro por cada uno.

El cálculo del nivel de riesgo por variable se basa en un análisis cualitativo que toma como referencia la incidencia de éstas— es decir, el número de veces que ocurre una variable (por ejemplo, homicidios). La incidencia se clasifica en tres intervalos, tomando como referencia el valor más alto registrado; de modo que hay tres posibles calificaciones de riesgo: a) ALTO, b) MEDIO y c) BAJO.

Si una colonia X (por ejemplo, Juan Escutia) tiene una incidencia de una variable Y (homicidios) que se encuentra dentro el primer intervalo entonces se considerara que esta tiene un nivel de riesgo bajo. Este ejercicio se hace con cada una de las cuatro variables de cada uno de los tres indicadores. En el TABLA 1 la incidencia más alta fue 12, de modo que el intervalo uno es de 1 a 4, el dos de 4 a 8, y el tercero de 8 a 12.



TABLA 1. NIVEL DE RIESGOS POR VARIABLE

INCIDENCIA VARIABLE Y (HOMICIDIOS)	COLONIAS X	INTERVALO	RANGO	NIVEL DE RIESGO	CALIFICACIÓN
12	A	3	8 a 12	ALTO	100
7	B	3	4 a 8	MEDIO	50
6	C	2	4 a 8	MEDIO	50
3	D	2	1 a 4	BAJO	25
2	X (Juan Escutia)	1	1 a 4	BAJO	25
0	F	-	-	Sin riesgo /Riesgo mínimo	-

TABLA 2. CÁLCULO DEL ÍNDICE DE RIESGOS (INDIRIES)

				100
Indicador 1. ORGANIZACIONES CRIMINALES (40)				
Calificación del indicador 1, suma de variables= 1.1+1.2+1.3+1.4				
VARIABLE	PONDERACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS MÁX.	
1.1. Ejecuciones	30	Nivel de riesgo x 0.3	40	
1.2. Agresiones	20	Nivel de riesgo x 0.2		
1.3. Narcomenudeo	25	Nivel de riesgo x 0.25		
1.4. Extorsión	25	Nivel de riesgo x 0.25		
Indicador 2. DELITOS (30)				
Calificación del indicador 2, suma de variables= 2.1+2.2+2.3+2.4				
VARIABLE	PONDERACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS MÁX.	
2.1. Homicidios	30	Nivel de riesgo x 0.3	30	
2.2. Asaltos	20	Nivel de riesgo x 0.2		
2.3. Secuestro	25	Nivel de riesgo x 0.25		
2.4. Violencia de género	25	Nivel de riesgo x 0.25		
Indicador 3. GOBERNABILIDAD (30)				
Calificación del indicador 3, suma de variables = 3.1+3.2+3.3+3.4				
VARIABLE	PONDERACIÓN	EVALUACIÓN	PUNTOS MÁX.	
3.1. Conflictos sociales	20	Nivel de riesgo x 0.20	30	
3.2. Justicia por propia mano	25	Nivel de riesgo x 0.25		
3.3. Subversión	25	Nivel de riesgo x 0.25		
3.4. Desastres Naturales	30	Nivel de riesgo x 0.3		



Una vez clasificado el nivel de riesgo se le otorga una puntuación: **100** si es *alto riesgo*, **50** si es de *riesgo medio*, y **25** a los de *bajo riesgo*, las que no tienen registros se les otorga **0**. Esta calificación se multiplica por la ponderación otorgada (puntos máximos) a cada variable evaluada de los indicadores. En otras palabras, si se está calificando la variable 2.1. “homicidio” y ésta es de riesgo alto, se realiza el siguiente cálculo: 100×0.3 , como muestra la TABLA NÚM. 2. Una vez evaluada cada una de las variables, se suma los resultados del último cálculo y se obtiene una puntuación por indicador de entre 0 y 100.

Finalmente, la calificación del indicador se multiplica por la ponderación asignada a éste y el resultado se suma al de los otros indicadores para obtener la calificación final del INDIRIES. Por ejemplo, si la calificación del indicador 1. “Organizaciones criminales” fue 13, este valor se multiplica por la ponderación del indicador, en ese caso 0.4, entonces: 13×0.4 y se suma con la de los otros dos para obtener la calificación del INDIRIES —eso se hace con cada una de las colonias de la demarcación.

NIVEL DE ATENCIÓN

Como se dijo antes, el INDIRIES tiene un rango de puntuación de 0 a 100, donde 0 es la puntuación más baja —sin riesgos— y 100 la mayor —alto riesgo. De acuerdo con el intervalo en el que se encuentra la puntuación las colonias se clasifican por nivel de atención: **PRIORITARIO** si es de *alto riesgo* (y la calificación se encuentran en el tercer intervalo), **MODERADO** si es de *medio riesgo* (segundo intervalo), y **SEGUIMIENTO** si es de *bajo riesgo* (primer intervalo).

TABLA 3. PUNTUACIÓN Y NIVEL DE ATENCIÓN DEL INDIRIES

Calificación INDIRIES	Intervalo	Nivel de riesgo	Nivel de atención
66 a 100	3	Alto	PRIORITARIO
33 a 66	2	Medio	MODERADO
1 a 33	1	Bajo	SEGUIMIENTO
0	-	Sin riesgos	-



SOBRE LAS FUENTES DE INFORMACIÓN

Las referencias que se utilizaron para elaborar el documento provienen de dos fuentes:

Fuentes internas (Lantia Intelligence). Por un lado, cuando se indique que la información proviene de Lantia Intelligence significa que proviene de las bases de datos de la consultora. Los datos de ésta se obtienen con base en información y análisis de inteligencia, la mayor parte de fuentes abiertas: es decir, en diarios, periódicos y revistas nacionales, *Twitter*, *Facebook*, y en información proporcionada por la Secretaría de Seguridad Pública y la PGJ-CDMX, entre otras.

- En ese sentido, el *Programa Nacional de Seguridad Pública 2014-2018* señala tres delitos de alto impacto: homicidios dolosos, secuestro y extorsión. En este documento se trabaja de acuerdo con este concepto. Sin embargo, también se incorporan sucesos que tienen efectos nocivos para la gobernabilidad y percepción ciudadana; y que, por tanto, cuentan con cobertura amplia y usualmente negativa en medios de comunicación. Así, los registros de Lantia Intelligence que se presentan en este documento son los que tienen un alto impacto mediático —y que potencialmente pueden afectar la gobernabilidad, entendida como la estabilidad, integridad y permanencia de una demarcación o de la misma ciudad.

Fuentes oficiales. Por otro parte, cuando se haga referencia a datos oficiales se trata de información obtenida por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) de la Secretaría de Gobernación (SEGOB) federal, Comisión Nacional de Seguridad (CNS), Procuraduría General de la República (PGR), la Secretaría de Seguridad Pública local (SSP-SDMX), la Procuraduría General de Justicia local (PGJ-CDMX) y la Subsecretaría del Sistema Penitenciario de la Secretaría de Gobierno local. El SESNSP reúne, por ejemplo, datos de las averiguaciones previas (carpetas de investigación) de la procuradurías o fiscalías estatales, en este caso de la Procuraduría General de Justicia de Ciudad de México. Para el cálculo de las tasas de la ciudad y de Iztapalapa se toman las proyecciones de población de CONAPO, y el Censo de 2010 y la Encuesta Intercensal 2015 de INEGI



MAPA DE RIESGOS

1. ORGANIZACIONES CRIMINALES (Indicador 1)

DINÁMICA CRIMINAL

En Ciudad de México, de acuerdo con datos de Lantia Intelligence, hay presencia de alrededor de 412 organizaciones criminales, dos con presencia nacional que se pueden considerar cárteles: (1) El Cartel de Pacífico (Sinaloa) y (2) el Cartel Jalisco Nueva Generación (CJNG). También se identifican actividades de cinco grupos criminales locales que funcionan como mafias: por un lado, escisiones de la organización criminal de Tepito (otrora Cártel de Tepito) — (1) La Unión Tepito, (2) La Unión, (3) La U, y (4) La Unión Insurgentes-Condesa—; y, por otro, (5) El Cartel de Tláhuac—El Ojos.

También en CDMX operan 45 familias criminales —según información de la Policía de Investigación criminal de la PGJ-CDMX (2017)—, que se encargan de la distribución y control de los puntos de venta de narcóticos, y de otros mercados vinculados con la trata de personas y delitos de alto impacto como el secuestro, la extorsión y el robo. Entre éstas, las más notables son: a) El Gastón-Familia Montealegre; b) El Canas, c) Los Rodolfos; d) El Coyote-Familia Ortega; y, e) la agrupación dirigida por Héctor Hugo o José Alejandro “N” (a) “El H” o “Pepe Hijo del Pancho el Perro” —ésta última con interés en el mercado de narcomenudeo en Ciudad Universitaria. Adicionalmente, según información de agencias de seguridad locales (SSP, PGJ-CDMX y la SG-Subsecretaría del Sistema Penitenciario, 2007), hay cerca de 351 pandillas: como la banda de Los Mazos —dedicada al robo de tiendas de autoservicio— y la de Los Oaxacos con un perfil de narcomenudeo.

Por otra parte, en la capital hay mafias que son escisiones y restos —en ocasiones antagónicas entre sí— de antiguas organizaciones criminales venidas a menos como La Familia, Los Beltrán Leyva y Los Zetas, o con presencia en otras regiones como El Cártel de Juárez-La Línea. De lo que fue Los Beltrán Leyva, por ejemplo, hay actividades de Los Rojos, Guerreros Unidos, La Barredora y Cartel Independiente de Acapulco. Todas éstas tienen una presencia



limitada en la capital y la utilizan para actividades estratégicas (trasiego o tráfico hacia Estados Unidos), o como refugio o recreación.

Las mafias, familias y pandillas criminales locales son responsables de la mayor parte de la violencia criminal en la ciudad. Por el contrario, las organizaciones criminales con presencia nacional —el CJNG y el Cartel del Pacífico, por ejemplo— mantienen un perfil logístico, financiero-contable y optan por el bajo riesgo. Por eso, dedican sus esfuerzos al trasiego de narcóticos hacia Europa, Estados Unidos, o desde Colombia, y usan como punto de partida el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México en Venustiano Carranza, y para el interior de la República la Terminal Central de Autobuses del Norte en Magdalena de las Salinas (Gustavo A. Madero) o la Central de Abastos en Iztapalapa. Aunque también se han registrado disputas entre el CJNG y el Cártel del Pacífico, sobre todo en colonias de demarcaciones que colindan con el Estado de México (Iztapalapa y Gustavo A. Madero).

TENDENCIA DE VIOLENCIA CRIMINAL EN CDMX

Primera ola de violencia (2013). Al inicio de la administración local actual (2013) hubo 289 ejecuciones, que representaron el 39 por ciento de los homicidios de la ciudad (SESNSP, 749). Esta alta incidencia pudo estar relacionada: por un lado, con la transición de gobierno que modificó algunos acuerdos entre organizaciones criminales y funcionarios locales corruptos; y, por otro, a la disputa por el narcomenudeo entre La Unión Tepito y La Unión Insurgentes-Condesa —al fragmentarse lo que se conocía como Cártel de Tepito. Estos enfrentamientos tuvieron como desenlace el homicidio de 13 jóvenes en el bar “Heaven” de la colonia Juárez (“Zona Rosa”) el 26 de mayo de 2013.

Como consecuencia de este hecho, el gobierno capitalino priorizó el desmantelamiento de La Unión Insurgentes-Condesa, grupo responsable del asesinato, y la detención de sus integrantes. Después hubo un nuevo orden criminal otra vez a cargo de La Unión Tepito en las regiones Centro-Poniente y Norte; y esta vez del Cártel de Tláhuac en el Sur y Oriente de la ciudad. La estabilidad de este nuevo orden permitió también un decremento de la violencia criminal: las ejecuciones pasaron de 289 en 2013 a 136 en 2015; es decir, hubo una reducción en la primera mitad de la administración del 53 por ciento.



PRINCIPALES ORGANIZACIONES CRIMINALES EN IZTAPALAPA

Tipo	Agrupación	Células o escisiones (divisiones)	Presencia	Actividad en CDMX (por nivel de riesgo)				
				Delitos de alto impacto	Narcomenudeo	Tráfico	Financiero -contable	Domicilio/ Refugio / Recreación
Cárteles 2 cárteles Fuente: Lantia	Cártel del Pacífico (Sinaloa)	Gente Nueva-Los Chapos	Nacional					
		La Sombra	CDMX Edomex					
	Cártel Jalisco Nueva Generación (CJNG)		Nacional					
Mafias 8 grupos o familias criminales locales Fuente: Lantia	La Unión Tepito Familias Hernández Gómez, Camarillo Salas, Moyado Esparza	La U La Unión	CDMX					
	El Cártel de Tláhuac-Chalco Familia Pérez Luna		CDMX Edomex					
	Los Rodolfos Familia Rodríguez Morales		CDMX Edomex					
	El Gastón Familia Montealegre		CDMX Edomex					
	El Negro Aguas Familia García Santoyo		CDMX Edomex					
	El Canas Familia Vasconcelos Montalvo		CDMX Edomex					
Pandillas 53 pandillas Fuente: SSP, PGJ-CDMX, SG-Subsecretaría del Sistema Penitenciario (2007)	Los Oaxacos, Cártel del H, Los Limones Los Cachorros, Los Nazis, Los Machetes, Los Calaveros, Los Tatuados, Los Gigios, Los Ramones, Los Rojos, Los Patos, Los Quintos, entre otras.		Local					
Otras 6 Mafias foráneas con presencia menor Fuente: Lantia	La Familia	Escisiones y grupos menores	Regional					
	Los Caballeros Templarios							
	Organización de Los Beltrán	La Barredora						
	Leyva (escisiones)	Cártel Independiente de Acapulco						
		Los Rojos						
	Guerreros Unidos							



Segunda ola de violencia (2016). Sin embargo, a partir del tercer trimestre de 2016 se registró un incremento considerable en las ejecuciones. Este cambio está relacionado, en buena medida, con la detención (el 16 de agosto de 2016) del entonces líder de La Unión Tepito, Francisco Javier Hernández Gómez (a) “Pancho Cayagua”. Su captura propició la fragmentación de esta organización en tres grupos (La Unión, La U y La Unión Tepito) y una disputa violenta con Roberto Moyado Esparza o Roberto Fabián Miranda (a) “El Betito”. Esta confrontación se intensificó con la liberación de Hernández Gómez en enero de 2017, por una carpeta de investigación mal integrada. Los enfrentamientos culminaron con el asesinato de “Pancho Cayagua” el 11 de octubre de 2017. Hoy por hoy, aunque hay indicios de que “El Betito” ha tomado el liderazgo de la organización criminal de Tepito, no se descarta que ésta continúe atomizándose; y que otras pandillas o grupos menores disputen espacios para narcomenudeo y delitos predatorios.

Otro de los factores que contribuyen a explicar este incremento en las ejecuciones es el abatimiento el 20 de julio de 2017, por elementos de la Secretaría de Marina (SEMAR) de Felipe de Jesús Pérez Luna (a) “El Ojos”, líder del Cártel de Tláhuac-Chalco. Esta agrupación criminal local tenía presencia en municipios mexiquenses limítrofes con la ciudad, y de forma particular en seis ayuntamientos de la capital: Iztapalapa, Tláhuac, Tlalpan, Álvaro Obregón, Milpa Alta y La Magdalena Contreras. A partir de ese suceso se ha registrado un rompimiento de antiguas alianzas, así como una disputa por establecer nuevos liderazgos y ocupar espacios que pertenecía al Cártel de Tláhuac.

Antes de su abatimiento, por ejemplo, “El Ojos” se reunió con algunos de estos líderes criminales en el restaurante “La Carretera del Pacífico” —propiedad del ex delegado de Tláhuac, Rigoberto Salgado— en la colonia Santa Ana Poniente del poblado de Santiago Zapotitlán en Tláhuac. Participaron por Rodolfo Rodríguez Morales (a) “La Gorda” y un sujeto con alias “El Nacho”, exfuncionario federal con operaciones en nueve colonias de Iztapalapa colindantes con Chalco y Valle de Chalco en el Estado de México. El objetivo de la reunión era fortalecer la posición de los narcomenudistas del Oriente frente a las distintas escisiones de La Unión Tepito en Cuauhtémoc (Centro y Morelos), así como contra el Cártel de H y Los Oaxacos en Coyoacán (Ciudad Universitaria).



Hay indicios que el acuerdo se mantuvo pese a la muerte de Pérez Luna, pero que se rompió en virtud de detenciones y abatimientos de sucesores en El Cártel de Tláhuac y a la disputa por el narcomenudeo en C.U. Esto ha generado un espacio propicio para que otros grupos intenten asumir nuevos territorios. El 29 de abril de 2018, por ejemplo, miembros de Los Rodolfos dispararon en contra de cinco narcomenudistas del Cártel de Tláhuac en la colonia Ampliación El Triunfo de Iztapalapa: cuatro personas fallecieron.

Así, hasta 2017 se identificaban alrededor de 69 organizaciones criminales en Iztapalapa: dos cárteles, ocho grupos o familias criminales locales, 53 pandillas, y 6 mafias foráneas con presencia limitada. Estas representan casi el 17 por ciento del total de organizaciones de este tipo identificadas en la ciudad. En buena medida la violencia en la demarcación, y la dinámica de narcomenudeo y cobro de derecho de piso (extorsión presencial) durante 2017 y los primeros dos trimestres de 2018, puede explicarse por la fragmentación del Cártel de Tláhuac y por la disputa de sus escisiones con grupos afines a Los Rodolfos y El Gastón, y pandillas como Los Oaxacos y el Cártel del H.

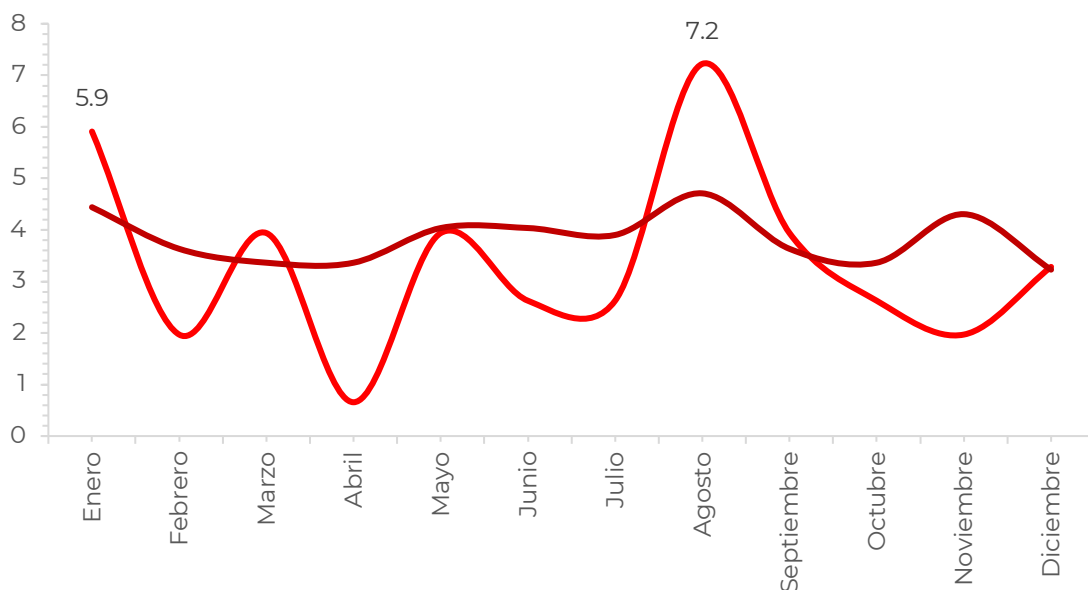
Ejecuciones (variable 1.1)

En 2017, Iztapalapa registró 62 asesinatos vinculados con organizaciones criminales (ejecuciones). Estos representaron casi el 18 por ciento de los identificados en Ciudad de México para el mismo periodo (346); y aproximadamente el 21 por ciento de los homicidios dolosos de alto impacto observados en el ayuntamiento por Lantia Intelligence, también en 2017 (134).

Si se compara las tendencias en números relativos, Iztapalapa tuvo una tasa de 3.4 ejecuciones por cada cien mil habitantes, ligeramente por abajo de la tasa de la CDMX que fue de 3.8. Así, agosto y enero de 2017 fueron los meses con más incidente con nueve y once sucesos respectivamente; y en el año hubo en promedio cinco ejecuciones mensuales en Iztapalapa. La mayoría de éstas, como en el caso de las agresiones, tienen como *modus operandi* el uso de armas de fuego, y motocicletas (en ocasiones vehículos) con uno o más integrantes —de manera que los victimarios pueden huir con rapidez. Por otra parte, las ejecuciones están distribuidas en 36 colonias de forma homogénea —a diferencia de otras

demarcaciones como Cuauhtémoc o Miguel Hidalgo, donde dos o tres concentran la mayoría de los incidentes. En todo caso, las colonias con más incidencia son dos: Juan Escutia con cinco sucesos (ocho por ciento del total) y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl con cuatro (seis por ciento) —ambas concentran catorce por ciento de las ejecuciones.

EJECUCIONES EN IZTAPALAPA Y CDMX (2017)
TENDENCIA. TASA POR CADA CIENTO MIL HABITANTES (LANTIA)

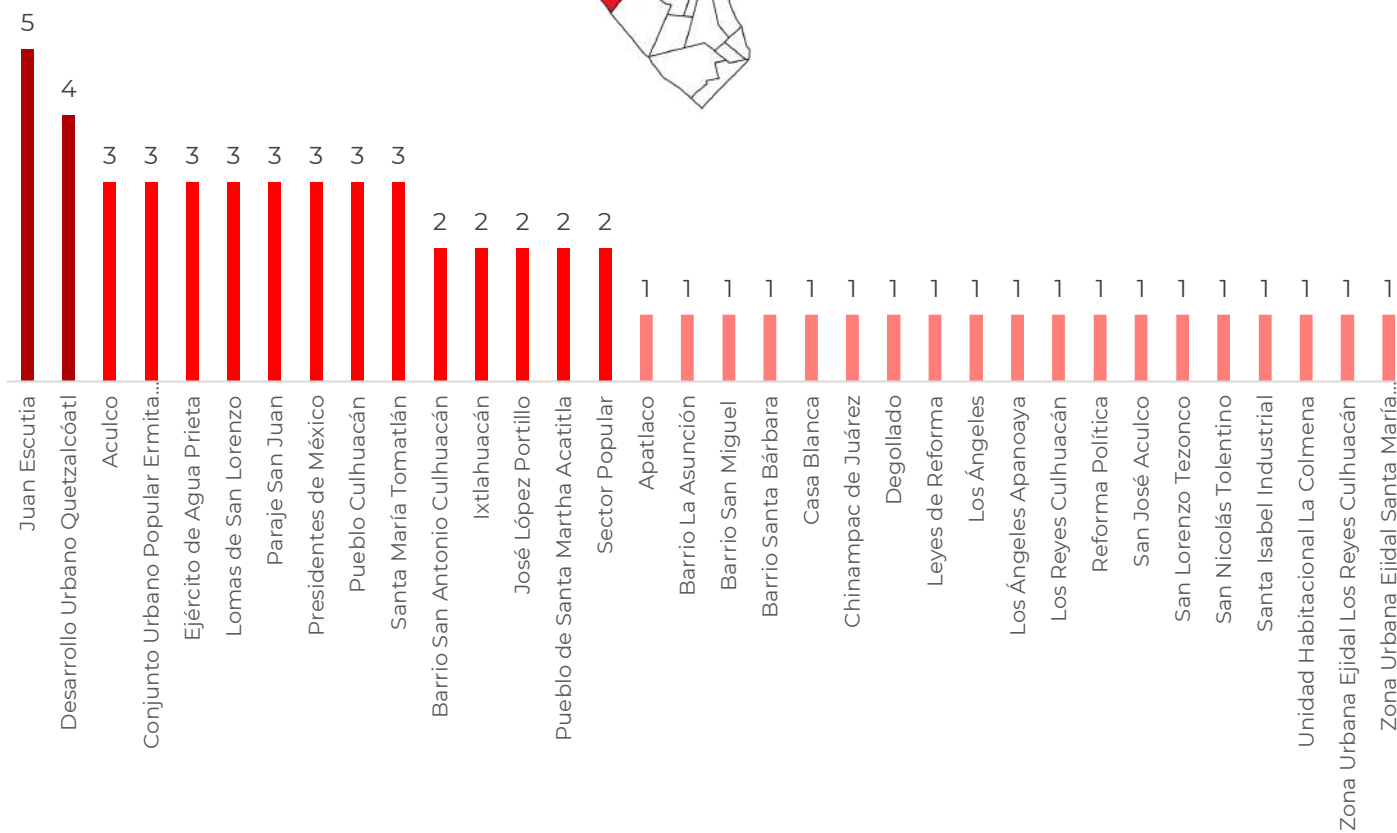
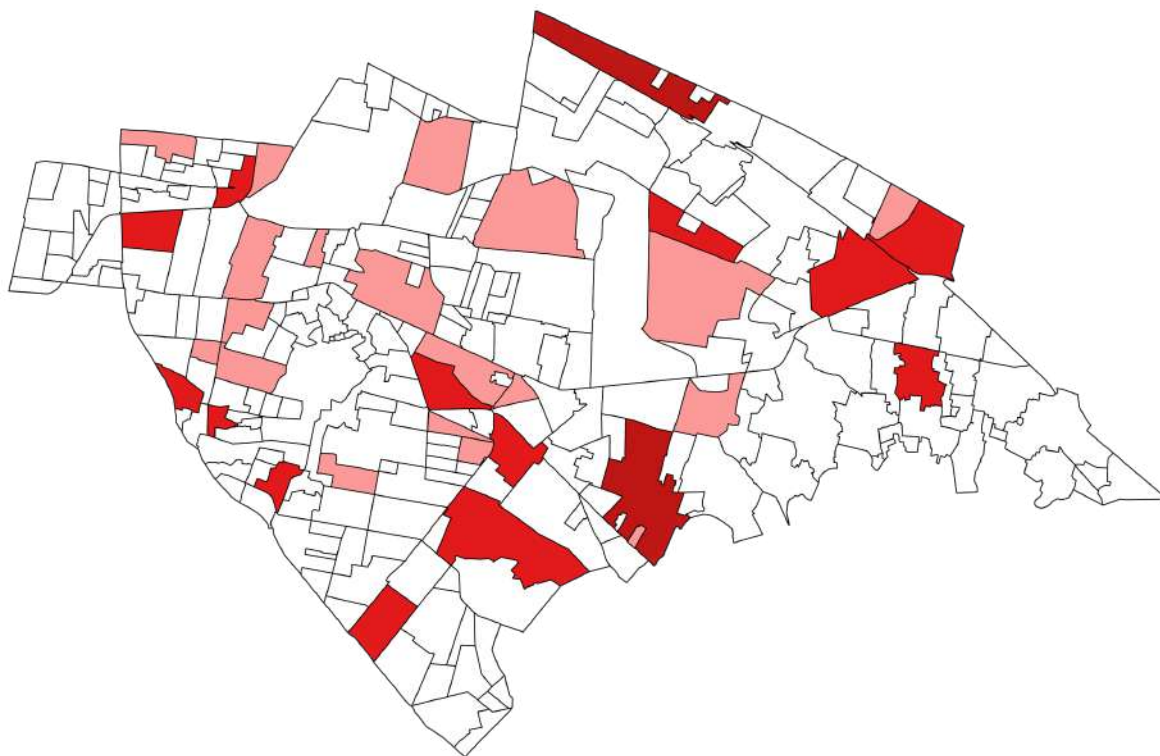


Mes	Iztapalapa		CDMX	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
Enero	9	5.9	33	4.4
Febrero	3	2	27	3.6
Marzo	6	4	25	3.4
Abril	1	1	25	3.4
Mayo	6	3.9	30	4
Junio	4	2.6	30	4
Julio	4	2.6	29	3.9
Agosto	11	7	35	4.7
Septiembre	6	4	27	3.6
Octubre	4	2.6	25	3.4
Noviembre	3	2.0	32	4.3
Diciembre	5	3.3	24	3.2
TOTAL	62	3.4	342	3.8



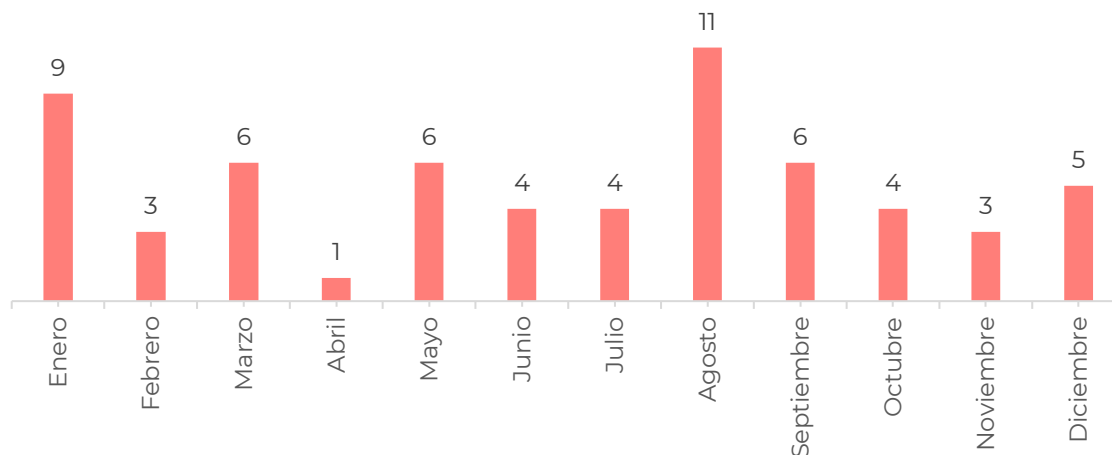
EJECUCIONES POR COLONIA. IZTAPALAPA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)

NIVEL DE RIESGO





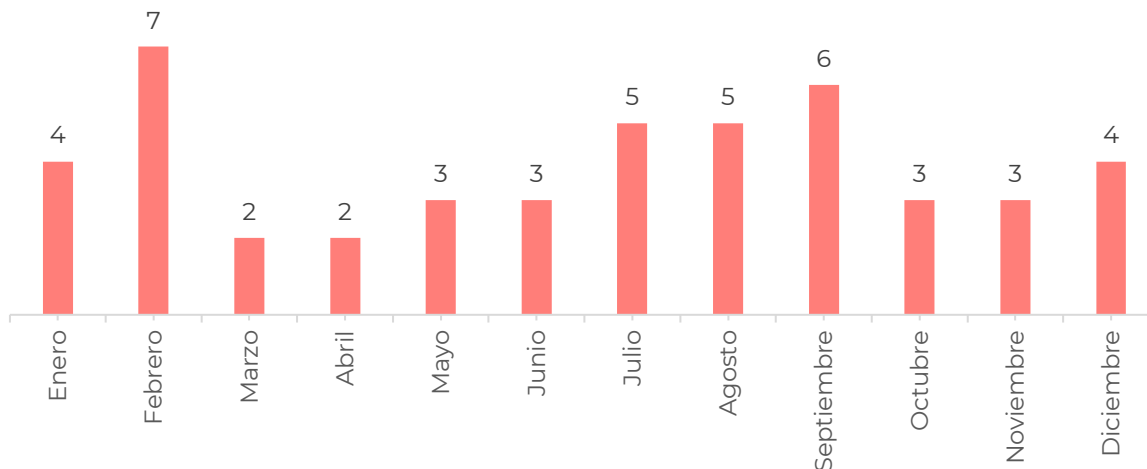
EJECUCIONES EN IZTAPALAPA (2017)
TENDENCIA MENSUAL. NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)



Agresiones (variable 1.2)

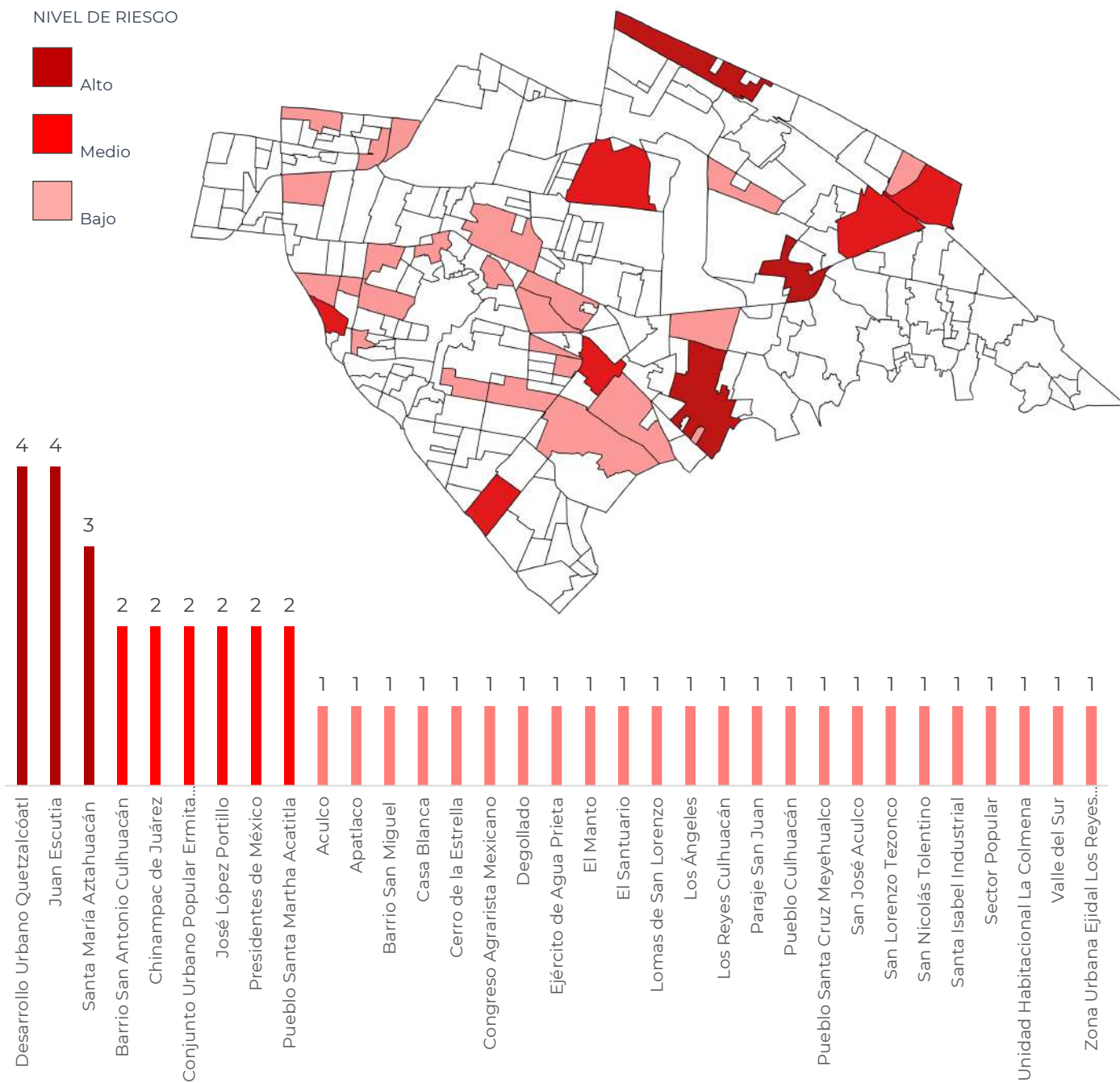
Por otra parte, en el caso de las agresiones se observaron 47 incidentes; son alrededor de 19 por ciento de las 252 identificadas en Ciudad de México para el mismo periodo. Hubo casi cuatro casos en promedio al mes en 33 colonias. El registro más alto ocurrió en febrero y septiembre; y las colonias con más incidencia y donde se observa alto riesgo fueron: Desarrollo Urbano Quetzalcóatl, Juan Escutia y Santa María Aztahuacan.

AGRESIONES EN IZTAPALAPA (2017)
TENDENCIA MENSUAL. NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)





AGRESIONES POR COLONIA. IZTAPALAPA (2017) DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)

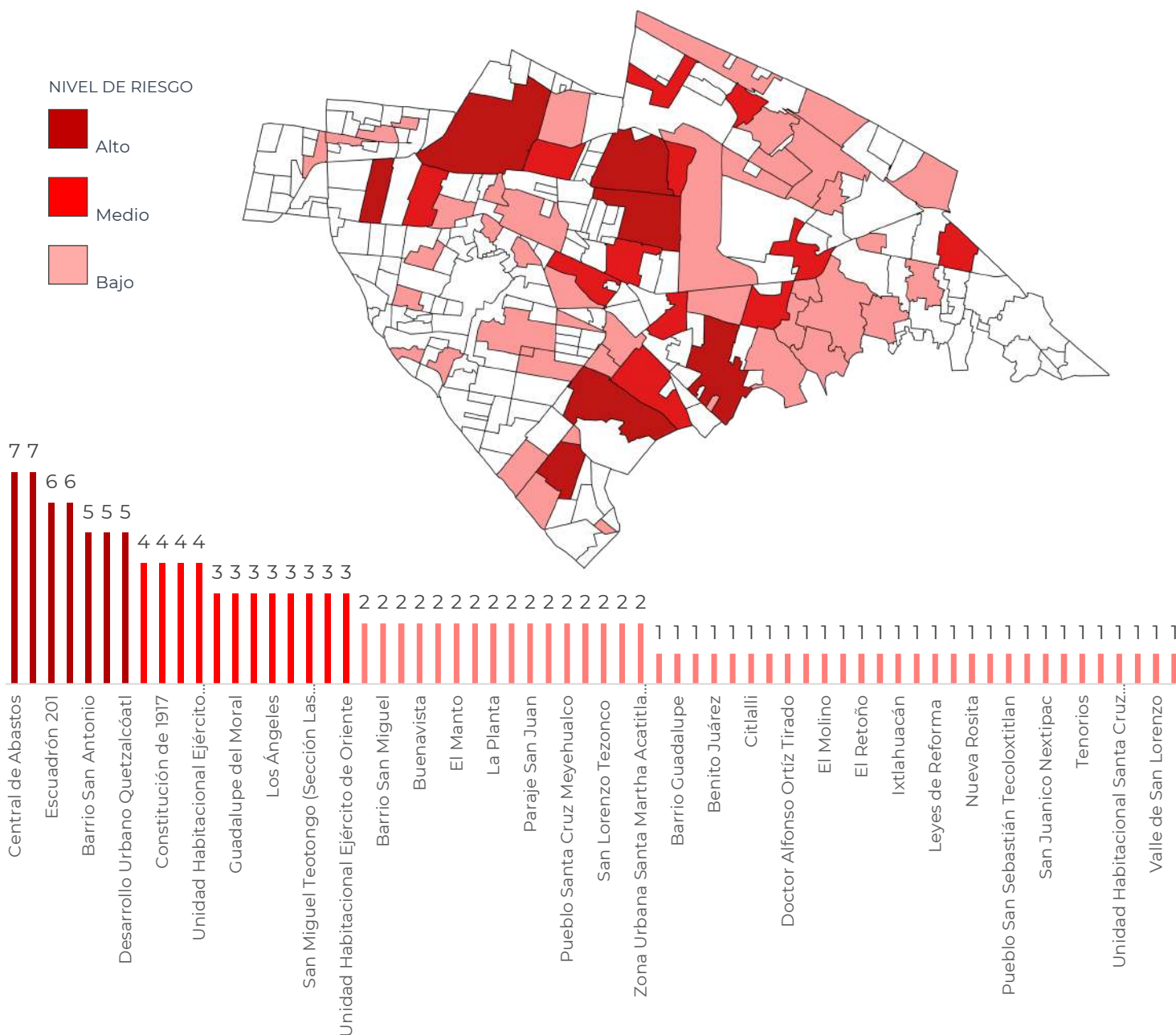




Narcomenudeo (variable 1. 3)

De acuerdo con información de la Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México (PGJ-CDMX), el delito de narcomenudeo incrementó casi 87 por ciento en los últimos años: así pasó de 1405 averiguaciones previas en 2016 a 2 mil 625 en 2017.

NARCOMENUDEO POR COLONIA. IZTAPALAPA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA.
INCIDENTES DE ALTO IMPACTO. NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)





Iztapalapa también registró un aumento del aproximadamente 83 por ciento —de 361(2016) a 662 (2017)—, y representaron, por tanto, alrededor del 25 por ciento de las carpetas de investigación sobre ese delito en Ciudad de México.

Y, según datos de Lantia Intelligence en 2017 se registraron 262 sucesos de alto impacto relacionados con narcomenudeo en la capital —en otras palabras, casi diez por ciento del total de las carpetas de investigación de la PGJ-CDMX. De esta cantidad, 142 casos ocurrieron en Iztapalapa, 54 por ciento del total identificado en la ciudad. En ese sentido, ochenta por ciento de los decomisos de narcóticos en la demarcación fueron de marihuana, 18 por ciento de cocaína, y el dos por ciento restante de metanfetamina.

La Central de Abastos y Lomas de San Lorenzo fueron las colonias con más sucesos con catorce sucesos que representaron casi el diez por ciento del total, seguido de Escuadrón 201 y Unidad Habitacional Vicente Guerrero con doce incidentes (alrededor de ocho por ciento del total), y Barrio San Antonio, Chinampac de Juárez y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl con cinco casos y que remiten a aproximadamente diez por ciento del total. Todas estas colonias con de alto riesgo. El 72 por ciento restante de los sucesos de alto impacto de narcomenudeo ocurrieron en 57 colonias de medio y bajo riesgo.

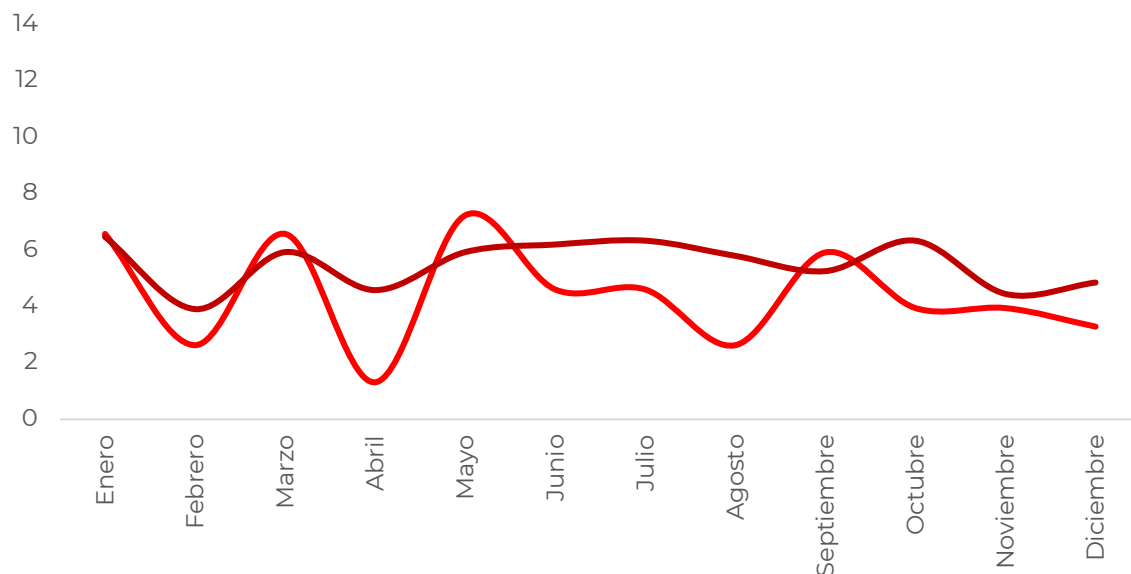
Extorsión presencial (variable 1. 4)

Según el SESNSP la Ciudad de México registro 490 extorsiones en 2017; es decir, una tasa de 5.5 incidentes por cada cien mil habitantes. En ese mismo periodo, en Iztapalapa se observaron 81 casos —que representaron alrededor del 16 por ciento del total de la ciudad— con una tasa anual de 4.4 extorsiones por cada cien mil habitantes, ligeramente por debajo de la registrada en la ciudad que fue de 5.5

Lantia Intelligence registró en el mismo lapso (2017) 49 sucesos de extorsión de alto impacto (presencial) en Ciudad de México; es decir, extorsiones en su modalidad de cobro de derecho de piso. Si se toman como referencia el total de extorsiones registradas por el SESNSP en la ciudad, los datos de Lantia Intelligence representan el diez por ciento del total de las extorsiones en la capital.



EXTORSIONES EN IZTAPALAPA Y CDMX (2017)
TENDENCIA. TASA POR CADA CIEN MIL HABITANTES (SESNSP)



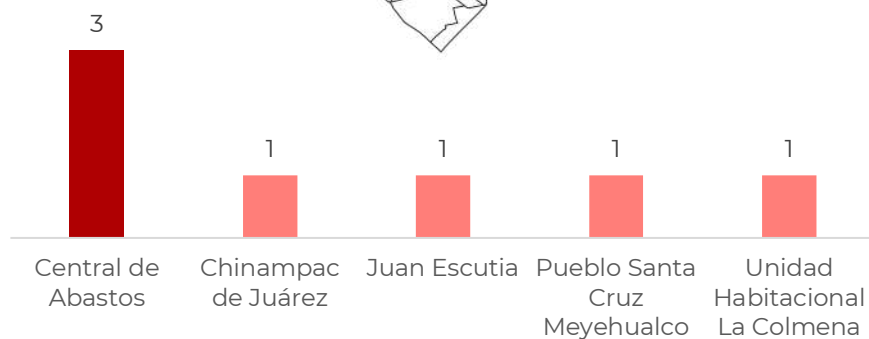
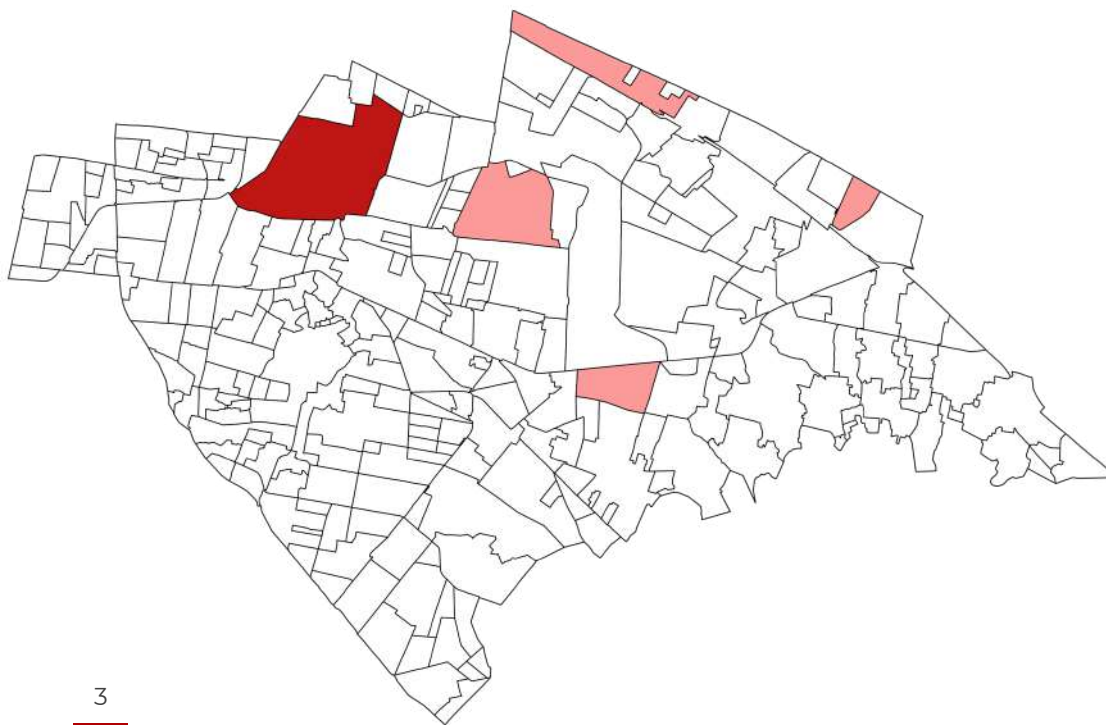
Mes	Iztapalapa		CDMX	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
Enero	10	6.6	48	6.5
Febrero	4	2.6	29	3.9
Marzo	10	6.6	44	5.9
Abril	2	1.3	34	4.6
Mayo	11	7.2	44	5.9
Junio	7	4.6	46	6.2
Julio	7	4.6	47	6.3
Agosto	4	2.6	43	5.8
Septiembre	9	5.9	39	5.2
Octubre	6	3.9	47	6.3
Noviembre	6	3.9	33	4.4
Diciembre	5	3.3	36	4.8
TOTAL	81	4.4	490	5.5

Así, con base en Lantia Intelligence, en Iztapalapa se identificaron siete sucesos de alto impacto relacionadas con cobro de derecho de piso (extorsión presencial). Aunque no se descarta participación de organizaciones criminales dedicadas exclusivamente a este delito, información de inteligencia sugiere que mafias y familias locales como *El Cártel de Tláhuac*,

El Gastón, Los Rodolfos, y en menor medida escisiones de *La Unión Tepito*, y pandillas locales —algunas se hacen pasar por organizaciones criminales que en los hechos han dejado de existir como grupos cohesionados (*Los Zetas*, por ejemplo)— podrían ser responsables del cobro de derecho de piso por medio de distintas formas de intimidación verbal y física. Las víctimas suelen ser empresarios de todo tipo, pero en particular informales y comerciantes de tianguis y mercados sobre ruedas.

EXTORSIÓN PRESENCIAL EN IZTAPALAPA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA
INCIDENTES DE ALTO IMPACTO. COBRO DE DERECHO DE PISO (LANTIA)

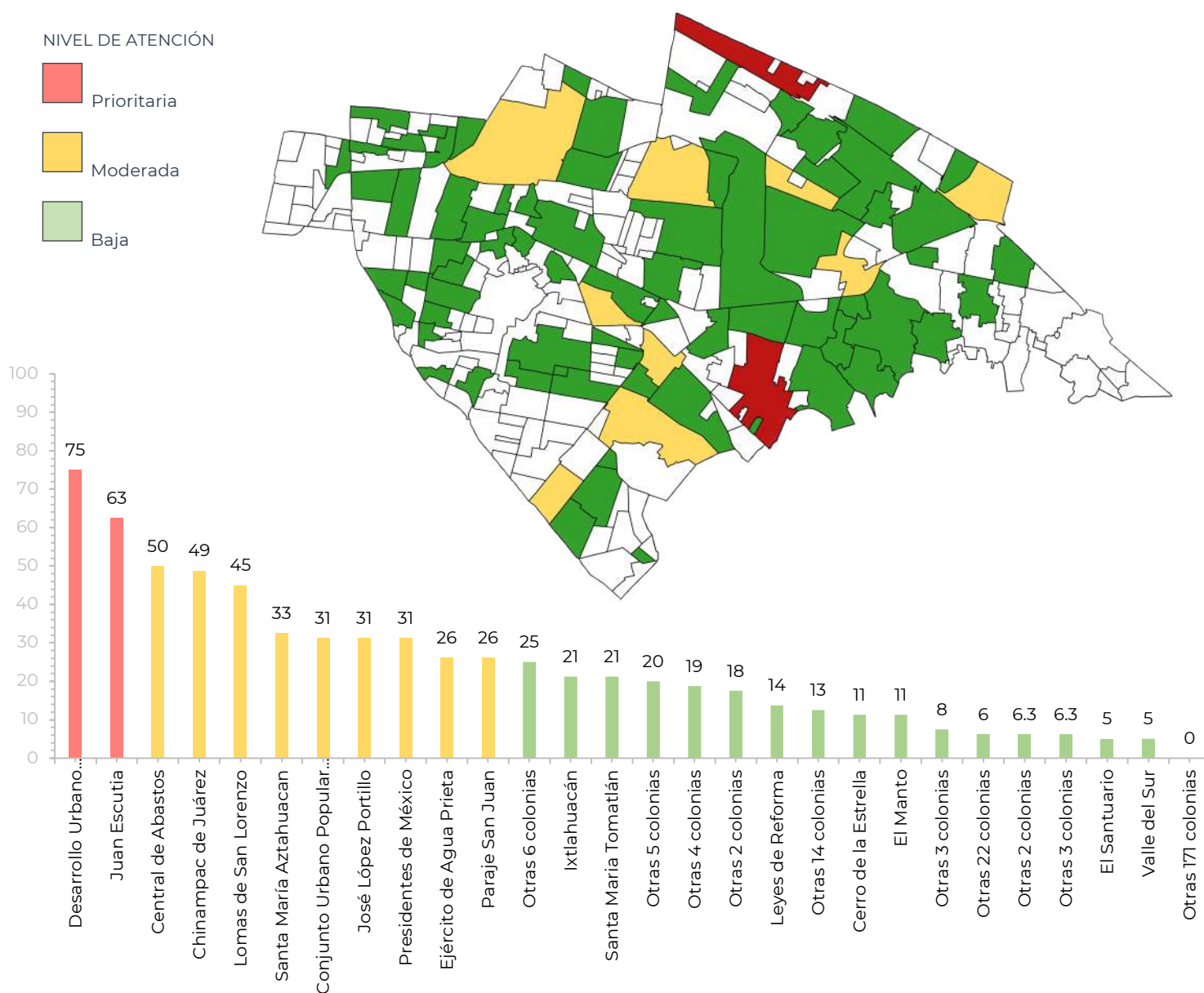
NIVEL DE RIESGO



RIESGOS POR ORGANIZACIONES CRIMINALES EN IZTAPALAPA

Finalmente, con base en una ponderación de todos los factores de riesgo relacionados con el indicador 1. “ORGANIZACIONES CRIMINALES” se identificaron 71 colonias que ameritan seguimiento, nueve de atención moderada, y dos de atención prioritaria: Desarrollo Urbano Quetzalcóatl y Juan Escutia. A continuación, se presenta el mapa y la evaluación de riesgos. En 171 colonias no se observaron riesgos de este tipo.

MAPA DE RIESGOS (2017)
ORGANIZACIONES CRIMINALES. NIVEL DE ATENCIÓN POR COLONIA





MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 1. ORGANIZACIONES CRIMINALES						
Colonia	Ejecuciones	Agresiones	Narcomenudeo	Extorsión presencial	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
NIVEL DE RIESGO						
Desarrollo Urbano Quetzalcóatl	Alto	Alto	Alto	-	75	PRIORITARIO
Juan Escutia	Alto	Alto	Bajo	Bajo	63	PRIORITARIO
Central de Abastos	-	-	Alto	Alto	50	MODERADO
Chinampac de Juárez	Bajo	Medio	Alto	Bajo	49	MODERADO
Lomas de San Lorenzo	Medio	Bajo	Alto	-	45	MODERADO
Santa María Aztahuacan	-	Alto	Medio	-	33	MODERADO
Conjunto Urbano Popular Ermita Zaragoza	Medio	Medio	Bajo	-	31	MODERADO
José López Portillo	Medio	Medio	Bajo	-	31	MODERADO
Presidentes de México	Medio	Medio	Bajo	-	31	MODERADO
Ejército de Agua Prieta	Medio	Bajo	Bajo	-	26	MODERADO
Paraje San Juan	Medio	Bajo	Bajo	-	26	MODERADO
Barrio San Antonio Culhuacán	Medio	Medio	-	-	25	SEGUIMIENTO
Pueblo Santa Martha Acatitla	Medio	Medio	-	-	25	SEGUIMIENTO
Los Ángeles	Bajo	Bajo	Medio	-	25	SEGUIMIENTO
Barrio San Antonio	-	-	Alto	-	25	SEGUIMIENTO
Escuadrón 201	-	-	Alto	-	25	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional V. Guerrero	-	-	Alto	-	25	SEGUIMIENTO
Ixtlahuacán	Medio	-	Bajo	-	21	SEGUIMIENTO
Santa María Tomatlán	Medio	-	Bajo	-	21	SEGUIMIENTO
Aculco	Medio	Bajo	-	-	20	SEGUIMIENTO
Pueblo Culhuacán	Medio	Bajo	-	-	20	SEGUIMIENTO
Sector Popular	Medio	Bajo	-	-	20	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 1. ORGANIZACIONES CRIMINALES						
Colonia	Ejecuciones	Agresiones	Narcomenudeo	Extorsión presencial	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Barrio Santa Bárbara	Bajo	-	Medio	-	20	SEGUIMIENTO
Reforma Política	Bajo	-	Medio	-	20	SEGUIMIENTO
Barrio San Miguel	Bajo	Bajo	Bajo	-	19	SEGUIMIENTO
Degollado	Bajo	Bajo	Bajo	-	19	SEGUIMIENTO
San Lorenzo Tezonco	Bajo	Bajo	Bajo	-	19	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional La Colmena	Bajo	Bajo	-	Bajo	19	SEGUIMIENTO
Congreso Agrarista Mexicano	-	Bajo	Medio	-	18	SEGUIMIENTO
Pueblo Santa Cruz Meyehualco	-	Bajo	Bajo	Bajo	18	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma	Bajo	-	Bajo	-	14	SEGUIMIENTO
Apatlaco	Bajo	Bajo	-	-	13	SEGUIMIENTO
Casa Blanca	Bajo	Bajo	-	-	13	SEGUIMIENTO
Los Reyes Culhuacán	Bajo	Bajo	-	-	13	SEGUIMIENTO
San José Aculco	Bajo	Bajo	-	-	13	SEGUIMIENTO
San Nicolás Tolentino	Bajo	Bajo	-	-	13	SEGUIMIENTO
Santa Isabel Industrial	Bajo	Bajo	-	-	13	SEGUIMIENTO
Z. U. Ejidal Los Reyes Culhuacán	Bajo	Bajo	-	-	13	SEGUIMIENTO
Constitución de 1917	-	-	Medio	-	13	SEGUIMIENTO
Guadalupe del Moral	-	-	Medio	-	13	SEGUIMIENTO
Las Peñas	-	-	Medio	-	13	SEGUIMIENTO
Renovación	-	-	Medio	-	13	SEGUIMIENTO
San Miguel Teotongo	-	-	Medio	-	13	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 1. ORGANIZACIONES CRIMINALES						
Colonia	Ejecuciones	Agresiones	Narcomenudeo	Extorsión presencial	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Unidad Habitacional Ejército Constitucionalista	-	-	Medio	-	13	SEGUIMIENTO
U. H. Ejército de Oriente	-	-	Medio	-	13	SEGUIMIENTO
Cerro de la Estrella	-	Bajo	Bajo	-	11	SEGUIMIENTO
El Manto	-	Bajo	Bajo	-	11	SEGUIMIENTO
Barrio La Asunción	Bajo	-	-	-	8	SEGUIMIENTO
Los Ángeles Apanoaya	Bajo	-	-	-	8	SEGUIMIENTO
Zona Urbana Ejidal Santa María Aztahuacan	Bajo	-	-	-	8	SEGUIMIENTO
Ira Ampl. Santiago Acahualtepec	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Ampliación Ricardo Flores Magón	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Barrio Guadalupe	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Barrio San Lucas	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Barrio San Pedro	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Benito Juárez	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Buenavista	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Citlalli	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Doctor Alfonso Ortiz Tirado	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
El Molino	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
El Paraíso	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
El Retoño	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Estrella de Culhuacán	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
La Planta	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Lomas de la Estancia	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 1. ORGANIZACIONES CRIMINALES						
Colonia	Ejecuciones	Agresiones	Narcomenudeo	Extorsión presencial	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Magdalena Atlazolpa	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Nueva Rosita	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Palmitas	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Pbo. San Sebastián Tecoloxtitlán	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Puente Blanco	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
San Juan Xalpa	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
San Juanico Nextipac	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Tenorios	-	-	Bajo	-	6.3	SEGUIMIENTO
U. H. Ejér. de Oriente Zona Peñón	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional Santa Cruz Meyehualco	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Valle de Luces	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Valle de San Lorenzo	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Xalpa	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
Z. U. Santa Martha Acatitla Norte	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
Z. U. Santa Martha Acatitla Sur	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
El Santuario	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Valle del Sur	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Otras 171 colonias	-	-	-	-	0	-
Nueva Rosita	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Palmitas	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Pbo. San Sebastián Tecoloxtitlán	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Puente Blanco	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
San Juan Xalpa	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 1. ORGANIZACIONES CRIMINALES						
Colonia	Ejecuciones	Agresiones	Narcomenudeo	Extorsión presencial	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
San Juanico	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Nextipac	-	-	Bajo	-	6.3	SEGUIMIENTO
Tenorios	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
U. H. Ejér. de Oriente Zona Peñón	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional Santa Cruz Meyehualco	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Valle de Luces	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Valle de San Lorenzo	-	-	Bajo	-	6	SEGUIMIENTO
Xalpa	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
Z. U. Santa Martha Acatitla Norte	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
Z. U. Santa Martha Acatitla Sur	-	-	Bajo	-	6.25	SEGUIMIENTO
El Santuario	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Valle del Sur	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Otras 171 colonias	-	-	-	-	0	-



2. DELITOS (Indicador 2)

De acuerdo con el Boletín Estadístico de Incidencia Delictiva de la PGJ-CDMX en 2017 se registraron 204 mil 78 carpetas de investigación —trece por ciento más que 2016 (179 mil 720). De éstas, Iztapalapa tuvo 30 mil 234 que representaron casi el quince por ciento del total de las registradas en la capital. Así, la ciudad tuvo una tasa de alrededor de 232 delitos de alto impacto por cada cien mil habitantes —debajo de la tasa nacional de casi 315 por cada cien mil habitantes—; mientras que Iztapalapa tuvo una tasa de 331, que fue 43 por ciento más alta que la que tuvo la capital en 2017 (231.8).

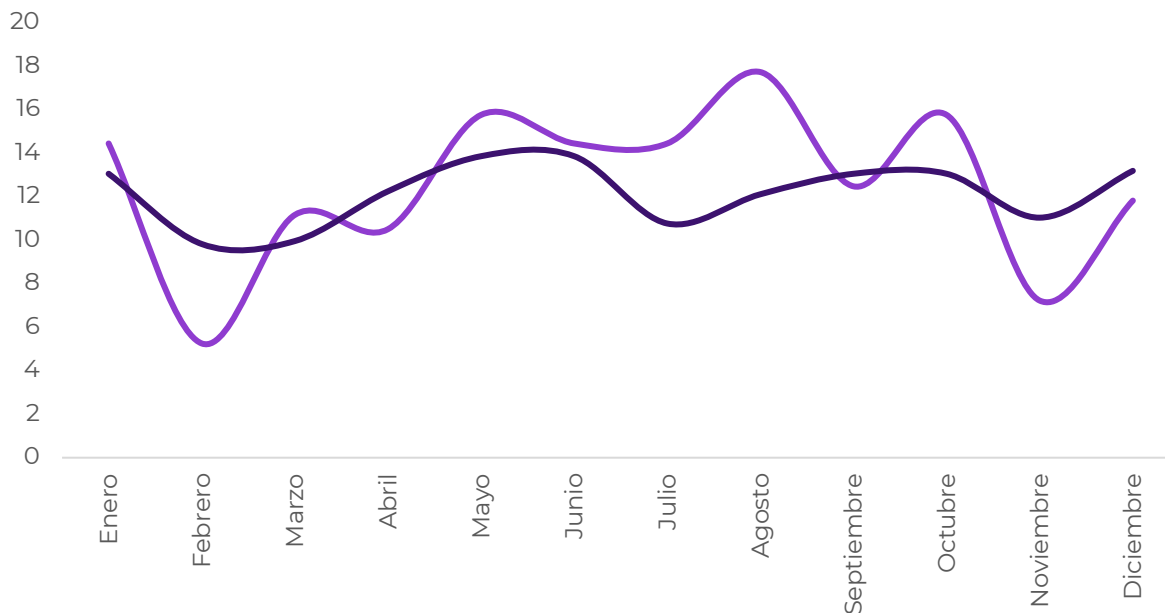
Los datos de la SESNSP y de la PGJ-CDMX son de mucha utilidad para observar tendencias por demarcación territorial y en general como herramienta fundamental de rendición de cuentas; desafortunadamente no hay información pública actualizada desagregada por colonia. Sin embargo, Lantia Intelligence cuenta con una base de datos sobre seguridad y gobernabilidad en Ciudad de México que realiza un seguimiento exhaustivo de incidentes de alto impacto; es decir, aquellos que por sus características repercuten de forma severa en la gobernabilidad de donde ocurren y tienen un alto impacto mediático en medios de comunicación. Estos están desagregados por colonia y ofrecen datos adicionales sobre el perfil de las víctimas y sobre el contexto en el que ocurrieron. En ese sentido, para el análisis de las variables que conforman el segundo indicador del INDRIES se hace uso de estos datos y se presentan brevemente una comparación con los datos oficiales disponibles.

Homicidios (variable 2.1)

De acuerdo con datos del SESNSP en 2017 se registraron 1085 homicidios dolosos en la ciudad. De esos, aproximadamente el 21 por ciento del total ocurrió en el ayuntamiento de Iztapalapa (230). Si se compara la incidencia de homicidios dolosos respecto a la población de la capital y la demarcación, se observa que Iztapalapa tuvo una tasa de 12.6 homicidios dolosos por cada cien mil habitantes en 2017, que está ligeramente por arriba de la tasa de la capital que fue de 12.2. Los meses con más incidencia fueron agosto con una tasa de 17.7, y mayo y octubre con 15.8 respectivamente.



HOMICIDIOS DOLOSOS EN IZTAPALAPA Y CDMX (2017)
TENDENCIA. TASA POR CADA CIENTO MIL HABITANTES (SESNSP)



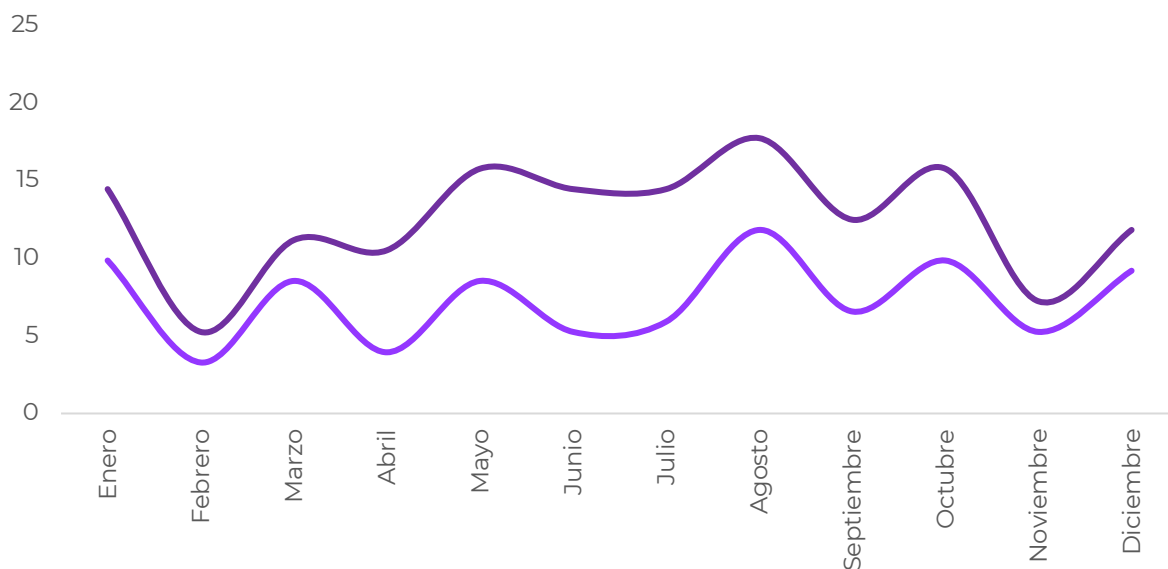
Mes	Iztapalapa		CDMX	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
Enero	22	14.4	97	13.1
Febrero	8	5.3	73	9.8
Marzo	17	11.2	74	10.0
Abril	16	10.5	91	12.2
Mayo	24	15.8	103	13.9
Junio	22	14.4	103	13.9
Julio	22	14.4	80	10.8
Agosto	27	17.7	90	12.1
Septiembre	19	12.5	97	13.1
Octubre	24	15.8	97	13.1
Noviembre	11	7.2	82	11.0
Diciembre	18	11.8	98	13.2
TOTAL	230	12.6	1085	12.2

Por otra parte, Lantia Intelligence realiza un monitoreo de dos tipos de homicidios dolosos: por un lado, ejecuciones (asesinatos relacionados con organizaciones criminales); y, por otro, homicidios sin vínculos criminales —es decir, donde no se observa participación de la delincuencia organizada. Si se suman ambos en la categoría de homicidios dolosos de alto impacto, Lantia Intelligence registró 134 homicidios dolosos de alto impacto en Iztapalapa,



que representan casi sesenta por ciento de los registrados por el SESNSP para el mismo periodo para la demarcación (230).

HOMICIDIOS DOLOSOS Y DE ALTO IMPACTO EN IZTAPALAPA (2017)
TENDENCIA. TASA POR CADA CIEN MIL HABITANTES (LANTIA-SESNSP)



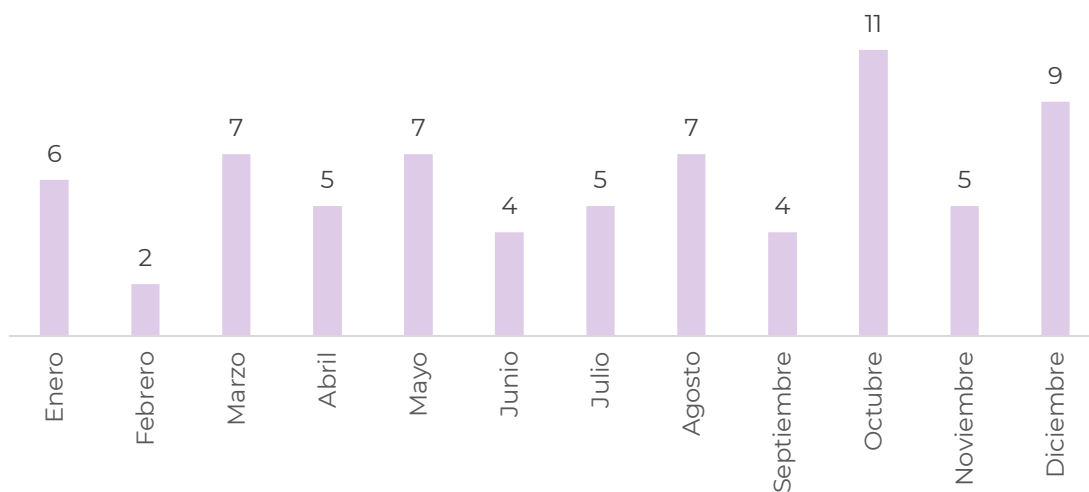
Mes	LANTIA homicidios dolosos de alto impacto		SESNSP homicidios dolosos	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos
Enero	15	9.8	5	16.5
Febrero	5	3.3	4	13.2
Marzo	13	8.5	0	0.0
Abril	6	3.9	2	6.6
Mayo	13	8.5	8	26.3
Junio	8	5.3	6	19.8
Julio	9	5.9	6	19.8
Agosto	18	11.8	5	16.5
Septiembre	10	6.6	0	0.0
Octubre	15	9.8	5	16.5
Noviembre	8	5.3	2	6.6
Diciembre	14	9.2	3	9.9
TOTAL	134	7.3	46	12.6



Dicho esto, para fines la variable 2.1 “homicidios” se toma en cuenta únicamente los asesinatos que no están relacionados con organizaciones criminales. En ese sentido, Lantia Intelligence identificó 72 homicidios sin vínculos criminales, alrededor de once por mes. Los meses que tuvieron más sucesos fueron octubre con once, seguido de diciembre con nueve. Por otra parte, en el caso de estos homicidios, los casos se distribuyeron en 46 colonias —casi en el 54 por ciento del total (134) que hay en la demarcación.

La mayoría de los incidentes ocurrió en la colonia Central de Abastos (once) —quince por ciento del total y, por tanto, registra un alto nivel de riesgo—, seguido de las colonias El Paraíso con seis (ocho por ciento), y el Pueblo Santa Martha Acatitla con 4 (cinco por ciento) —en éstas dos últimos se identifica un nivel de riesgo medio. Otras 43 colonias tienen un nivel de riesgo bajo y representan alrededor del 70 por ciento de los registros observados en Iztapalapa (72).

HOMICIDIOS SIN VÍNCULOS CRIMINALES EN IZTAPALAPA (2017)
TENDENCIA MENSUAL
INCIDENTES DE ALTO IMPACTO (LANTIA)

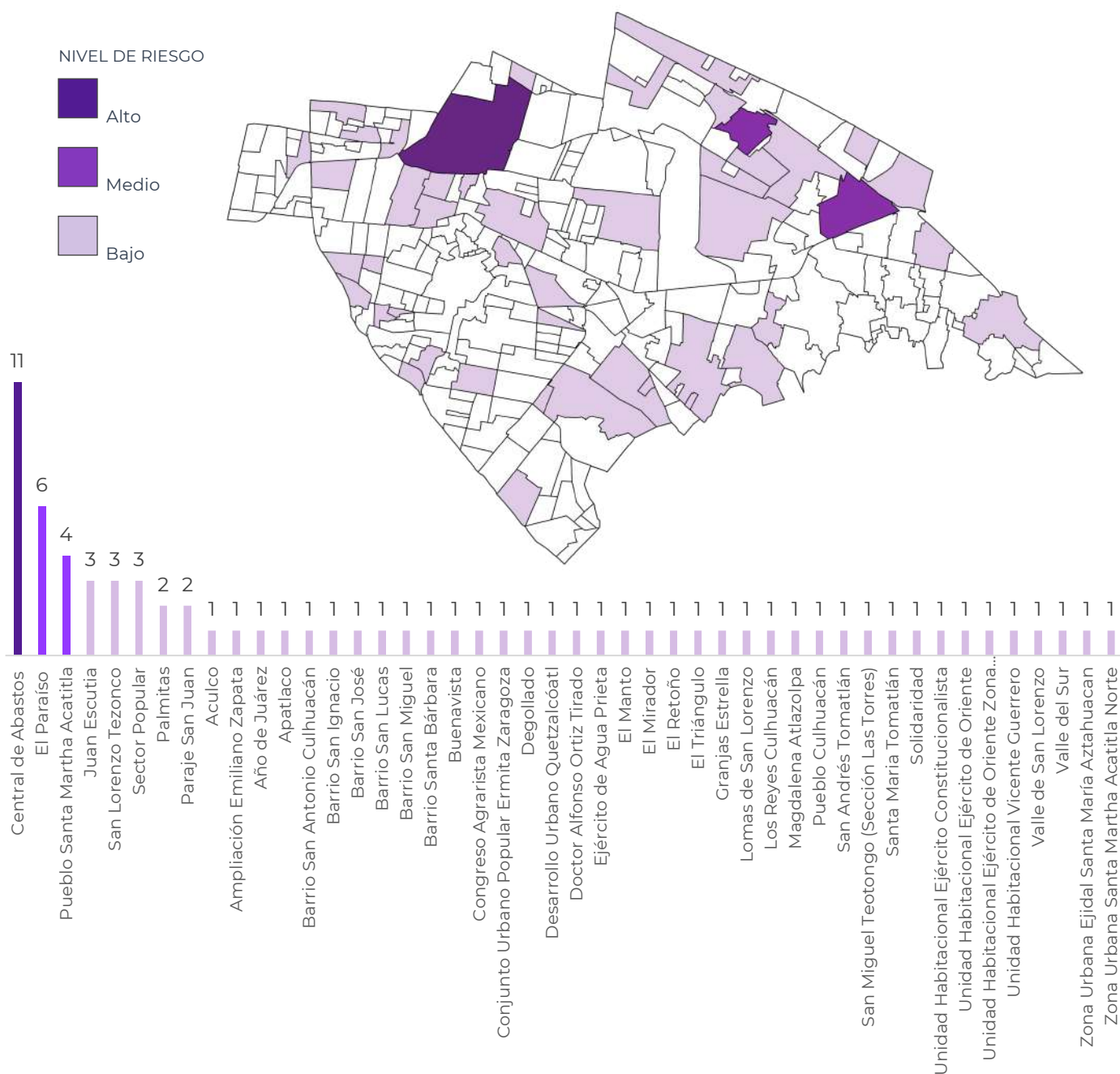


El perfil de las víctimas y victimarios varía, pero en general tiene características de desigualdad, sea ésta de género o por carencias económicas. Suele ocurrir en el contexto: a) de robos, porque los victimarios ejercen violencia desmedida o ya que las víctimas se oponen



al asalto; b) riñas o enfrentamientos en un contexto de consumo desmedido de bebidas alcohólicas (personas en situación de calle, afuera de centros nocturnos, enfrente de tiendas de abarrotes, después o durante fiestas personales o eventos deportivos); y c) feminicidios en un contexto de violencia de género (contra sexoservidoras, parejas sentimentales, amigas o conocidas).

HOMICIDIOS SIN VÍNCULOS CRIMINALES POR COLONIA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. IZTAPALAPA
INCIDENTES DE ALTO IMPACTO. NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)

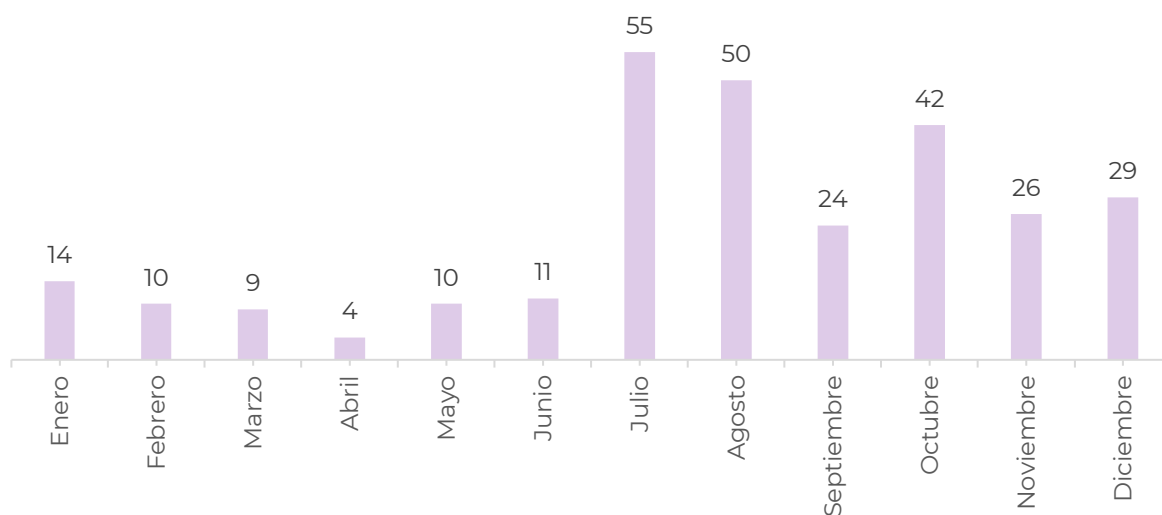




Asaltos (variable 2. 2)

Para los fines del análisis de esta variable se toman en cuenta robos que el SESNSP considera como robos comunes —a casa habitación, negocios, transportistas, vehículos, transeúnte, otros (sin clasificación), así como a instituciones bancarias. Con base en esta referencia el SESNSP registró 102 mil 714 robos en Ciudad de México, casi quince por ciento de estos ocurrieron en Iztapalapa (15 mil 607).

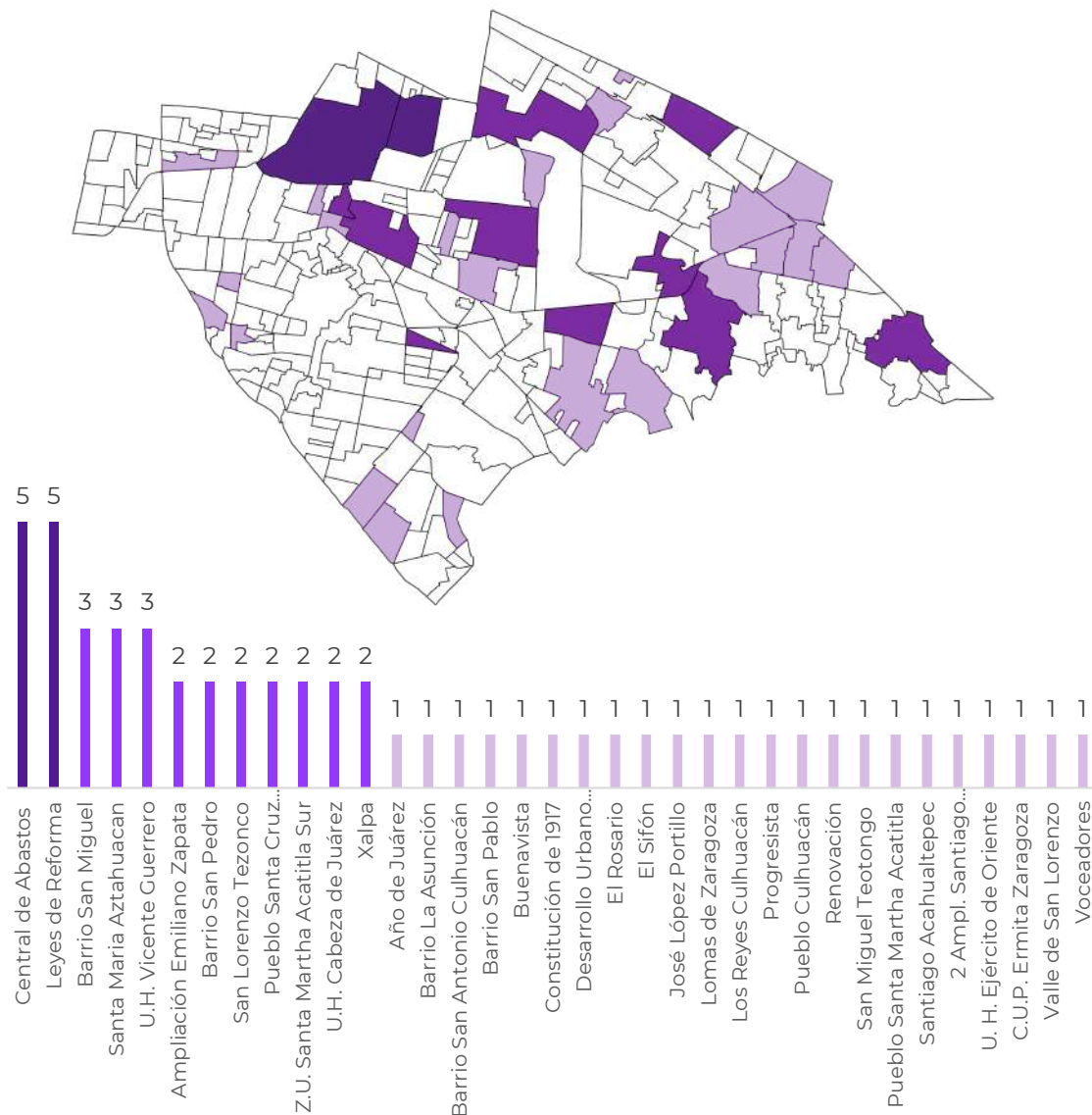
ASALTOS DE ALTO IMPACTO EN IZTAPALAPA (2017)
TENDENCIA MENSUAL (LANTA)



Por otra parte, Lantia Intelligence registró en ese periodo 1262 asaltos de alto impacto, es decir robos que por sus características tienen una alta afectación para la población, un impacto mediático severo y posibles consecuencias para la gobernabilidad. Estos representaron uno por ciento de los robos registrados en la capital por el SESNSP. De esos 1262 asaltos de alto impacto observados por Lantia Intelligence en la Ciudad de México, casi 23 por ciento ocurrieron en el ayuntamiento de Iztapalapa (28)4. Esos 284 sucesos son aproximadamente dos por ciento de los identificados por el SESNSP en Iztapalapa durante 2017. Hubo en promedio 23 casos mensuales, y a partir de julio comenzó una tendencia al alza; que, sin embargo, se estabilizó durante el último trimestre de 2017. Julio fue el mes con más incidentes con 55.

Dicho esto, Lantia Intelligence clasifica los asaltos de alto impacto en ocho distintas categorías: a) vehículo-motocicleta, b) transporte público (STC, Metrobús, RTP o taxi), c) transeúnte-bicicleta, d) sucursal bancaria-cuentahabiente, e) comercio (negocios y transportistas), f) casa-habitación, g) familiares, y h) otros (centros de culto, infraestructura, organizaciones no gubernamentales y oficinas privadas, oficinas de gobierno, embajadas, funcionarios, partidos políticos y familiar). A continuación, se presenta la incidencia por colonia.

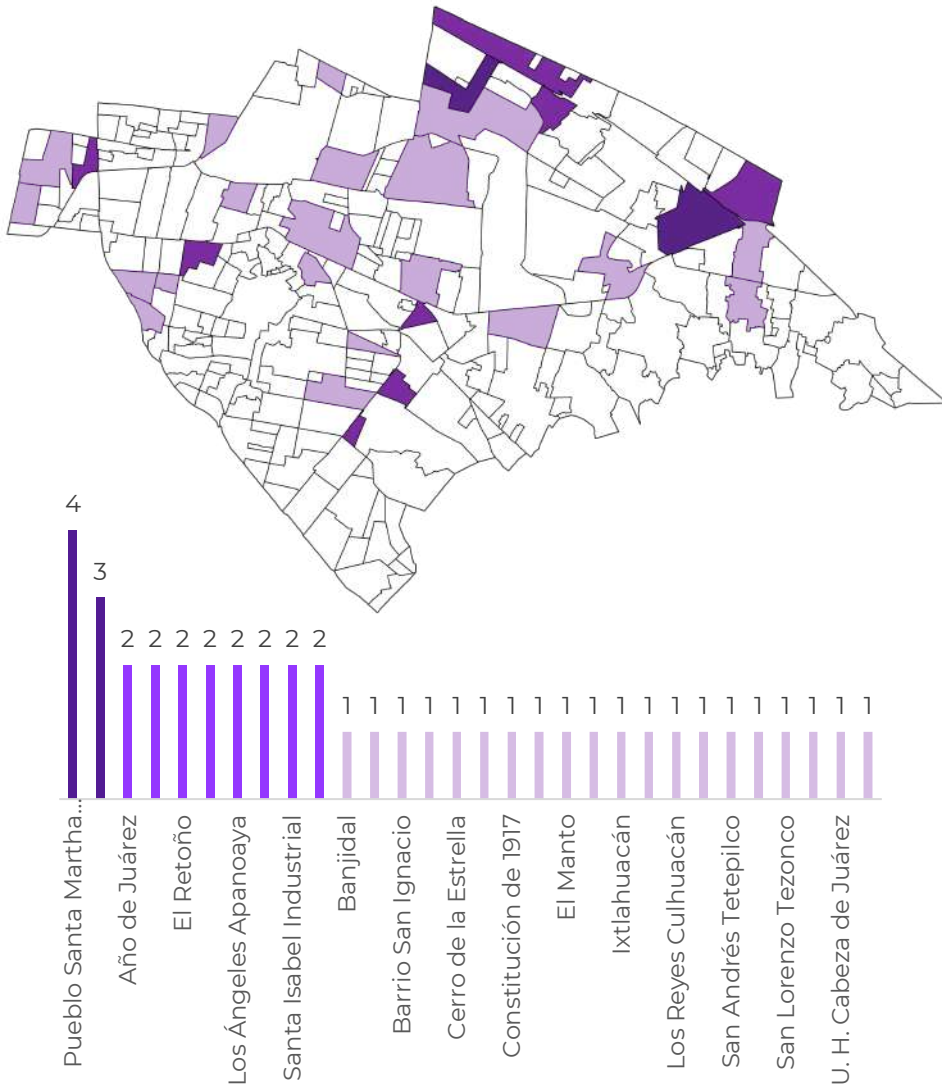
VEHÍCULO MOTOCICLETA



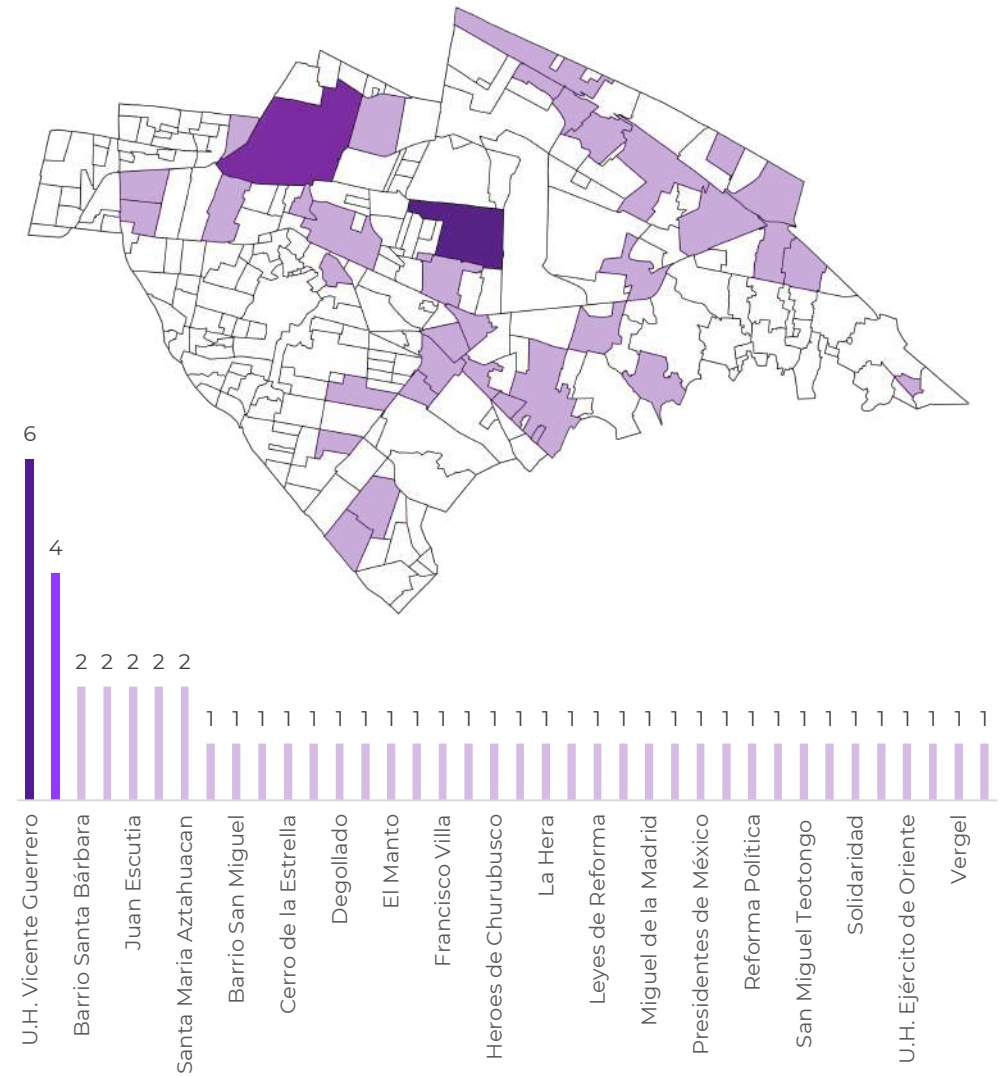


MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018

TRANSPORTE PÚBLICO-TAXI

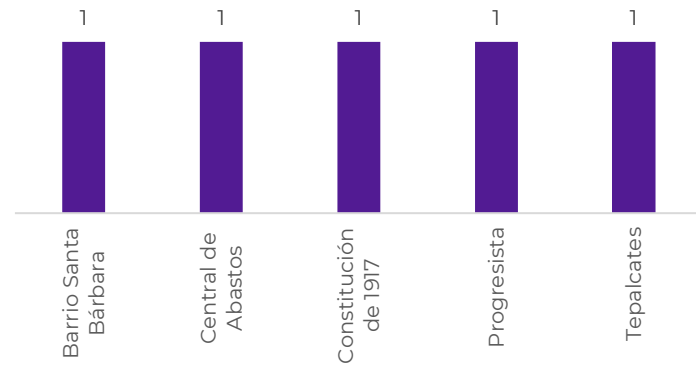
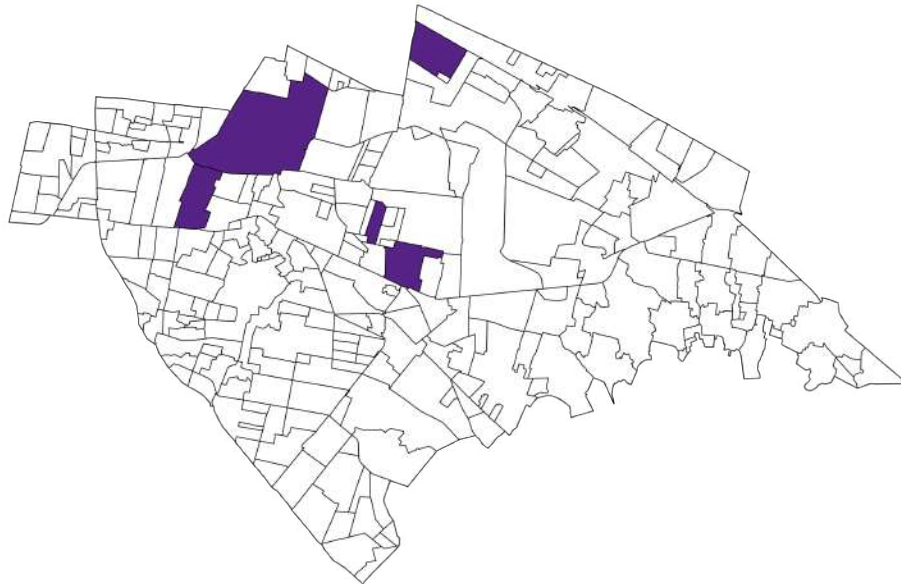


TRANSEÚNTE- BICICLETA

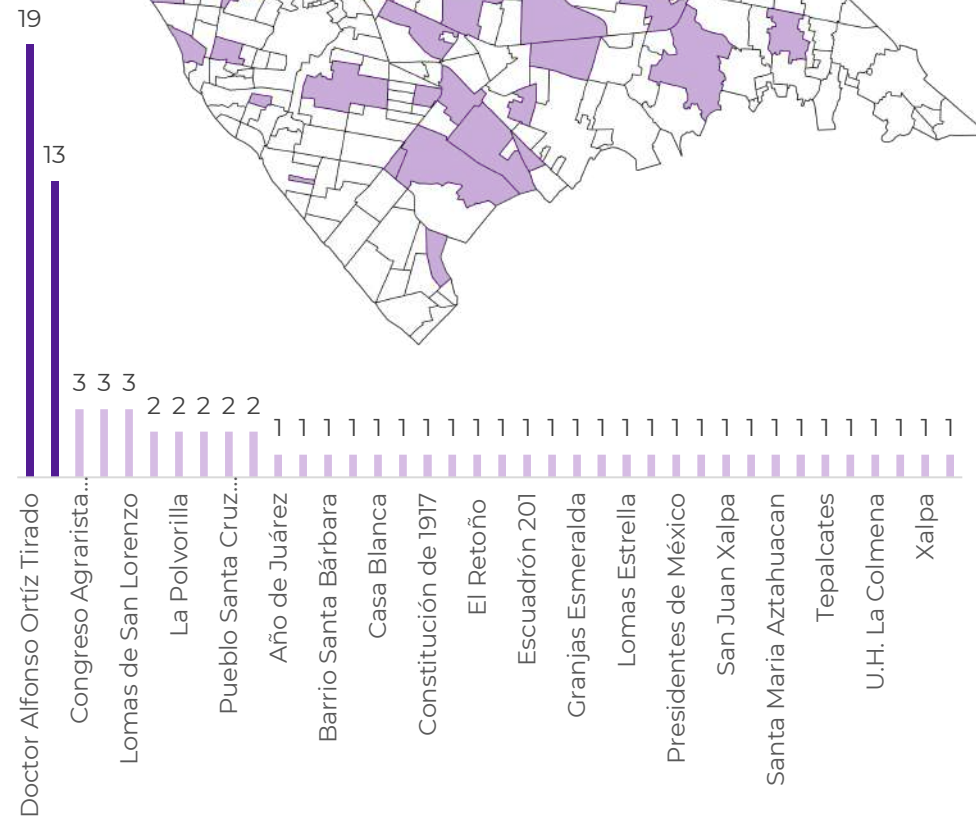
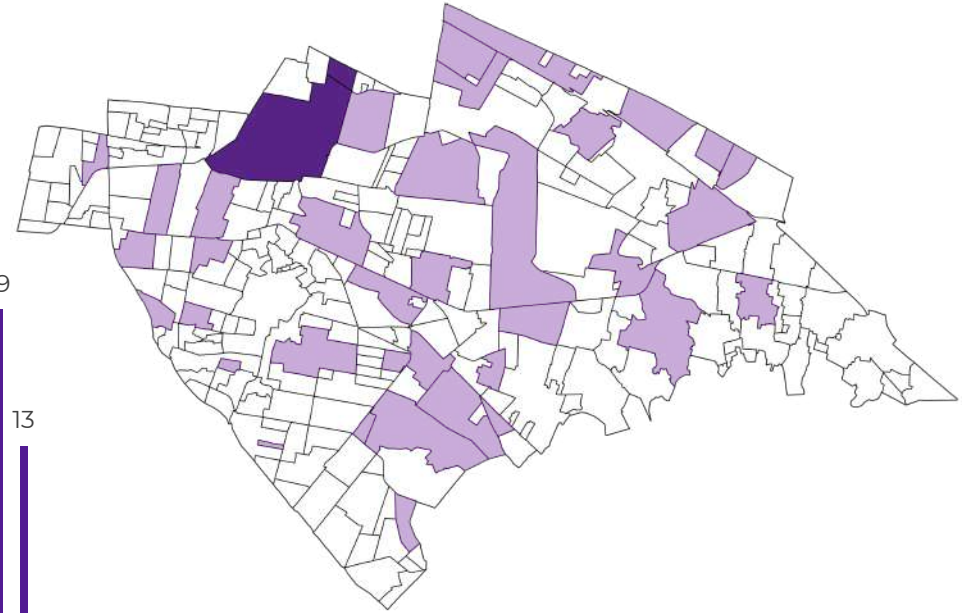




SUCURSAL BANCARIA-CUENTAHABIENTE

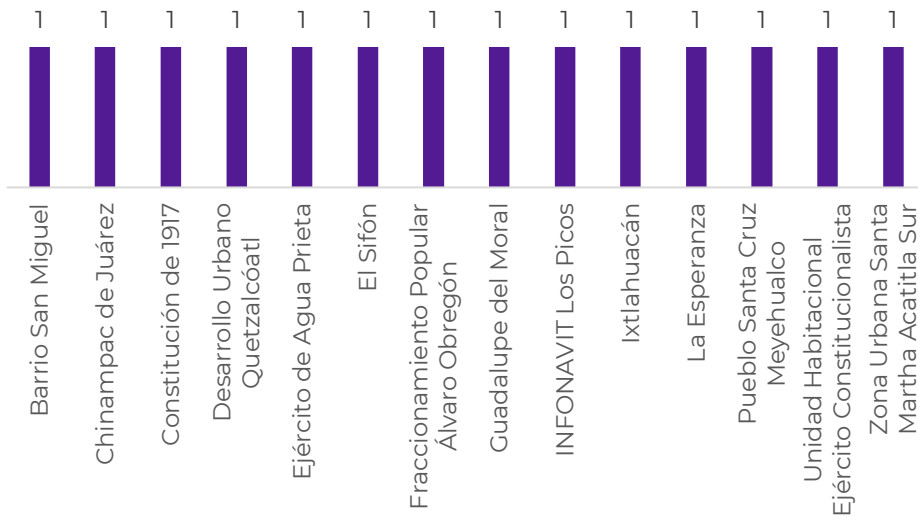
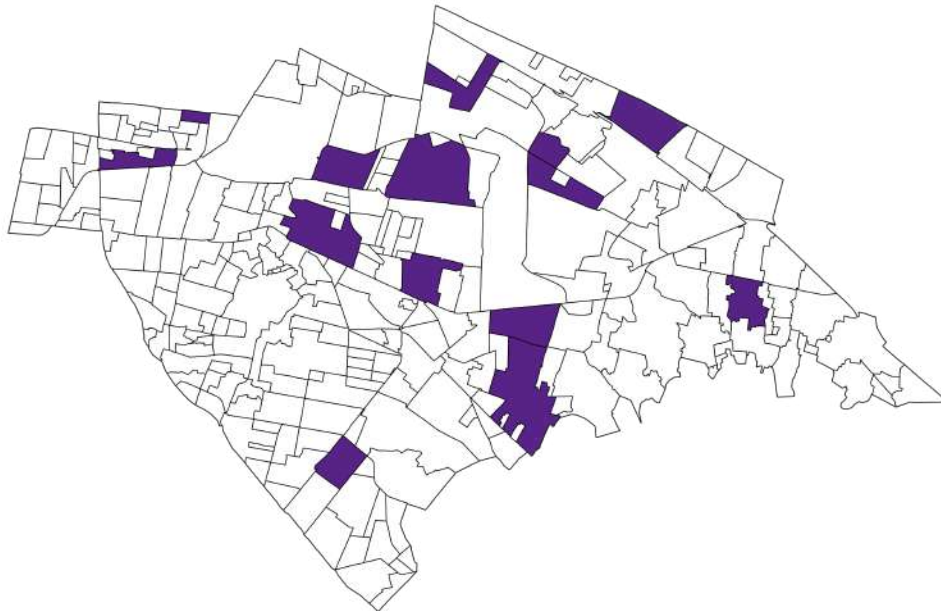


COMERCIO

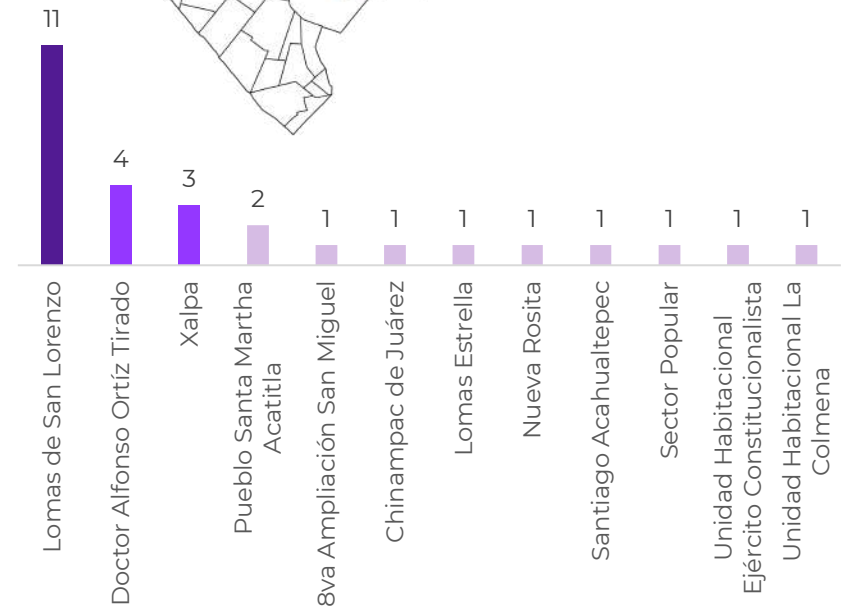
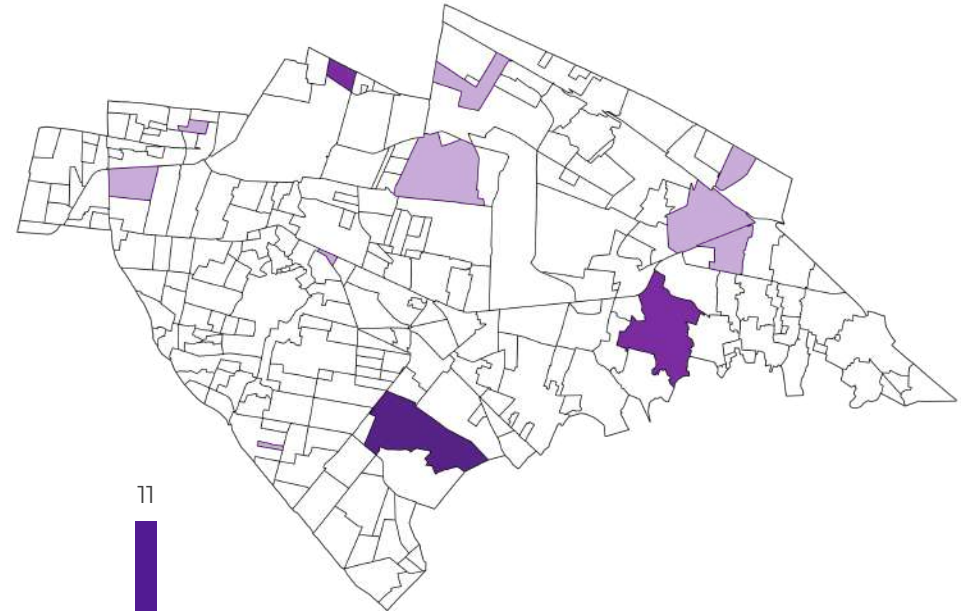




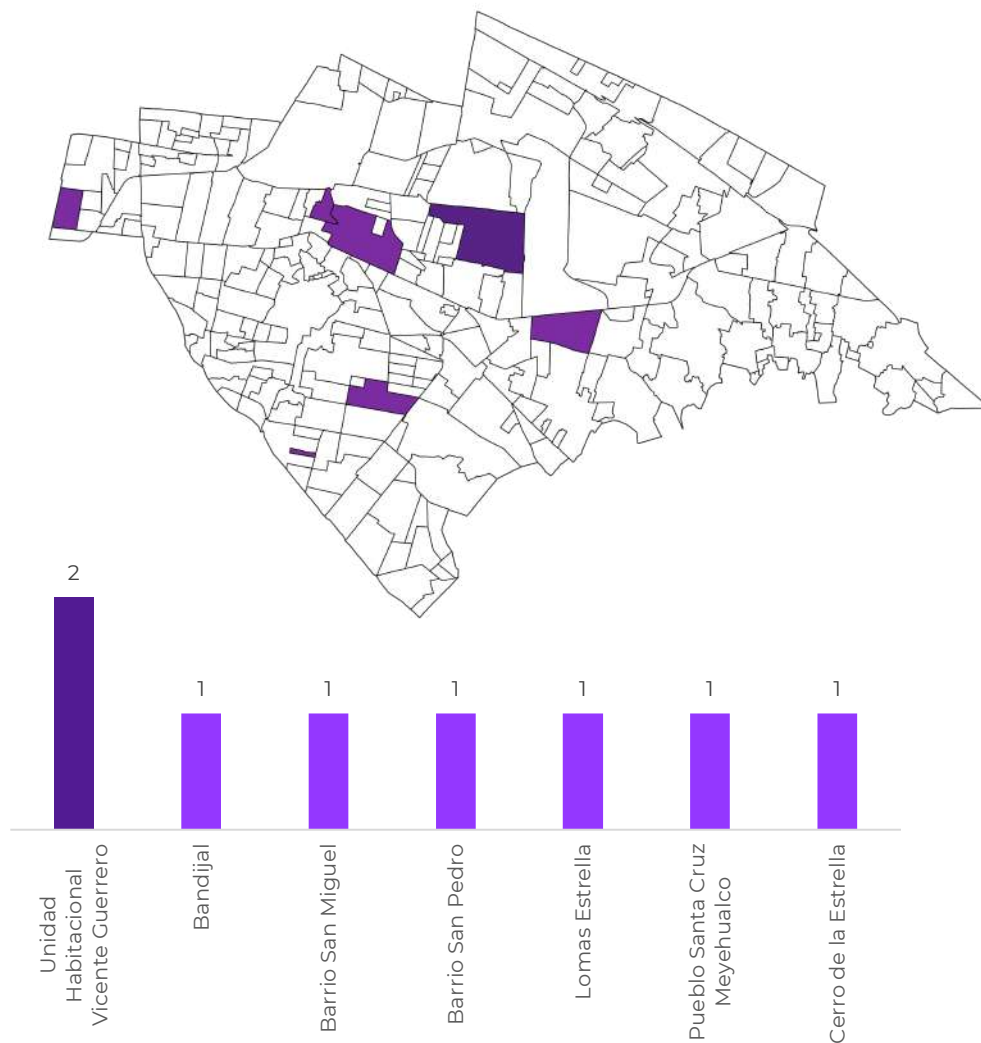
CASA-HABITACIÓN



FAMÉLICOS



OTROS



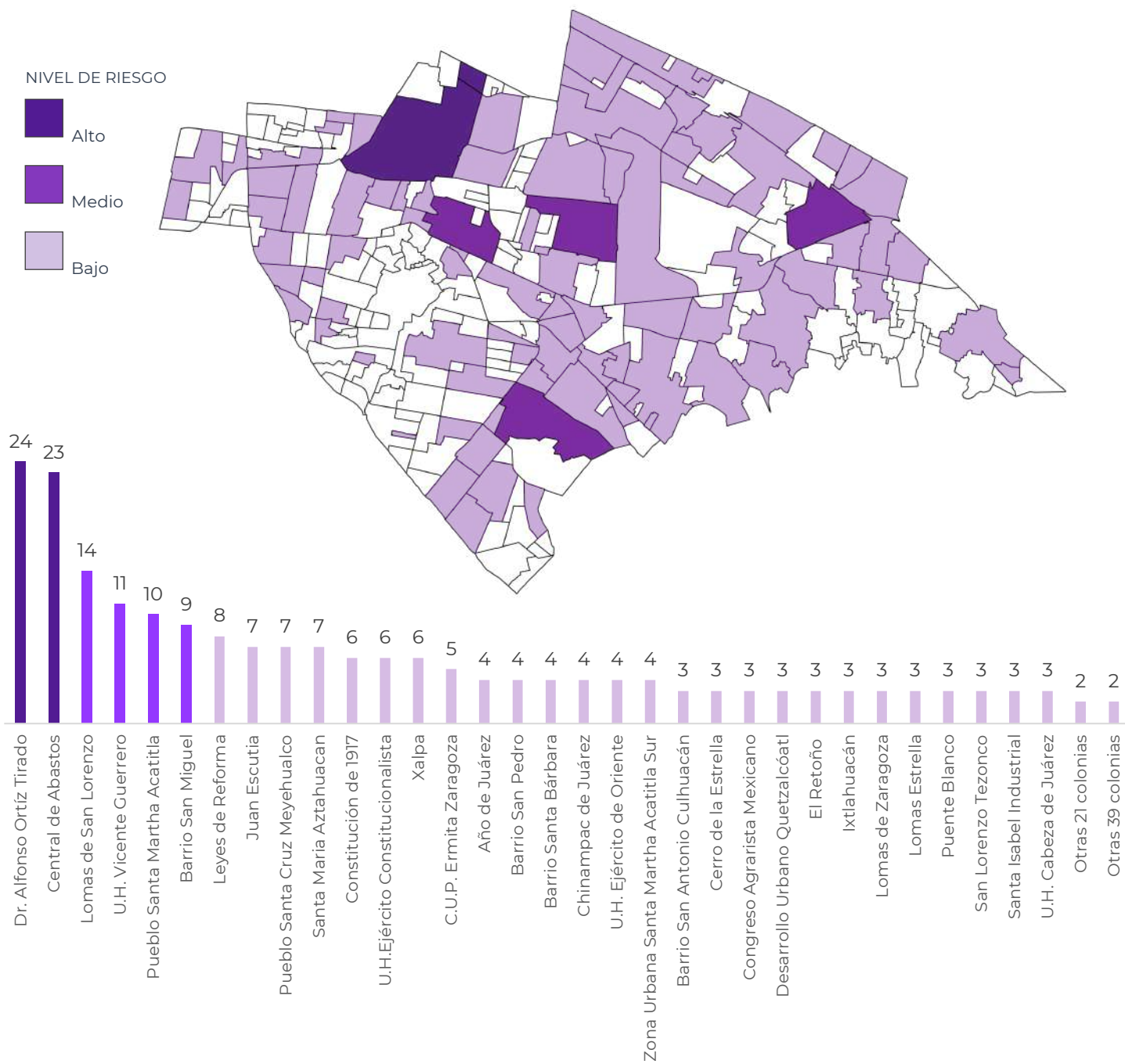
De los ocho tipos de robos de alto impacto identificados en Iztapalapa, los perpetrados a comercio fueron los de más incidencia con 28 por ciento del total (79 sucesos), seguido de los casos a vehículo-motocicleta con 19 por ciento (56), a transeúnte bicicleta con 18 por ciento (51), y a transporte público-taxi con quince por ciento (43).

También se registraron una alta y preocupante incidencia de asaltos de famélico (28 casos) que representaron el diez por ciento del total. Por otra parte, también se identificaron catorce



sucesos en casa-habitación (cinco por ciento del total); y el cinco por ciento restante fueron a sucursal bancaria y cuentahabiente y de otros tipos.

ASALTOS DE ALTO IMPACTO POR COLONIA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. IZTAPALAPA
NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)



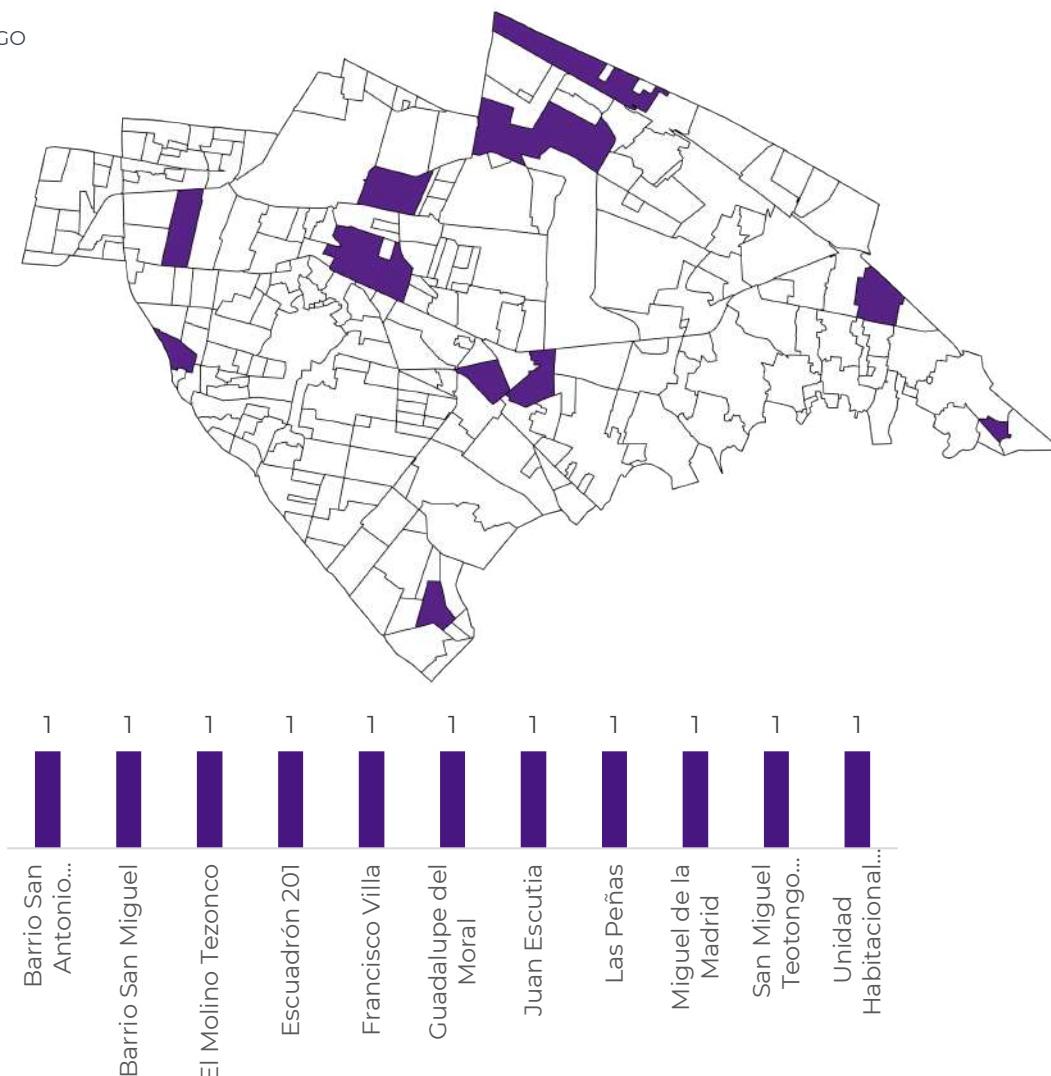
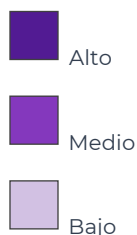


Secuestro (variable 2.3)

De acuerdo con datos del SESNSP en 2017 se registraron 50 secuestros en Ciudad de México, y en el caso de Iztapalapa se abrieron doce carpetas de investigación por ese delito. En ese mismo periodo, Lantia Intelligence identificó once incidentes de alto impacto en la demarcación en todos los meses con excepción de octubre y diciembre, el mes con más incidencia fue abril con dos. En su mayoría se trataron de secuestros en su modalidad “expres”. Algunos de los grupos dedicados a este delito muestran cierto tipo de sofisticación, toda vez que emplean herramientas como inhibidores de señal.

SECUESTRO POR COLONIA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. IZTAPALAPA
INCIDENTES DE ALTO IMPACTO. NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)

NIVEL DE RIESGO

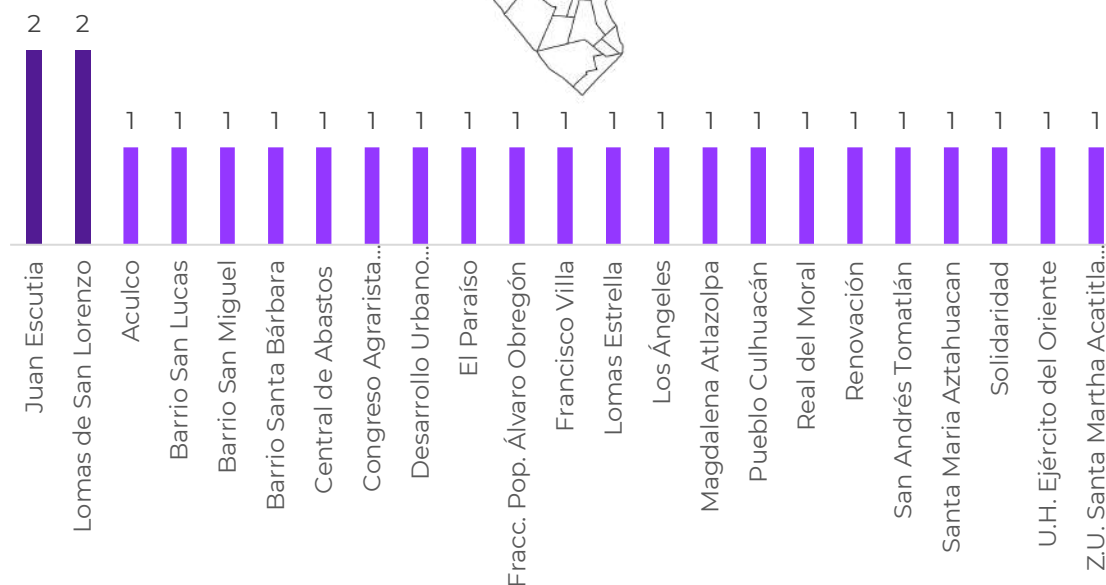
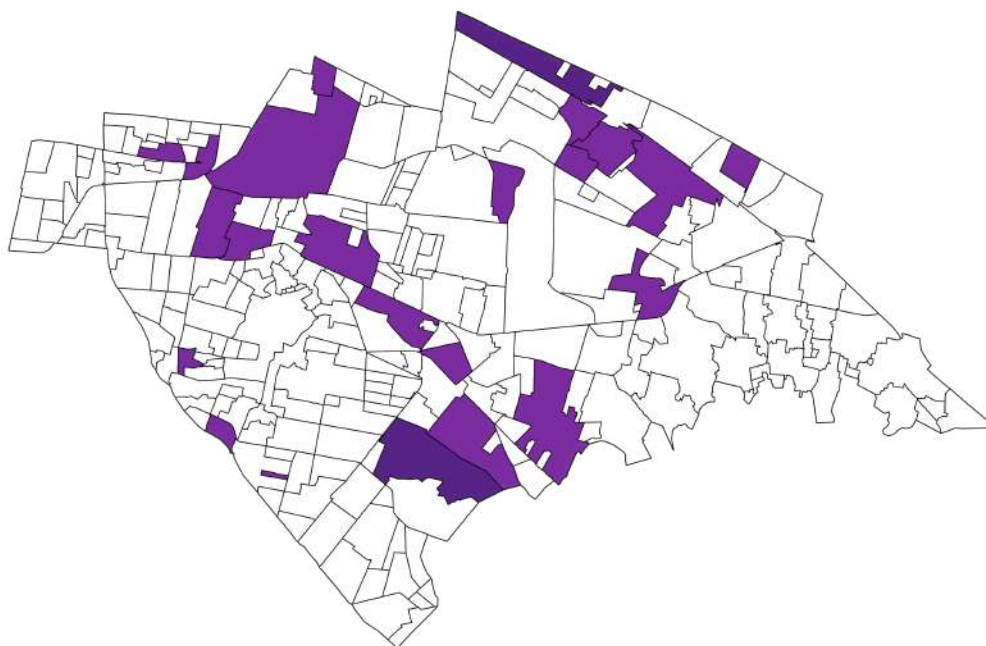
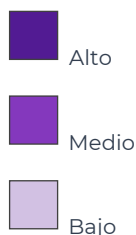


Violencia de género (variable 2. 4)

El SESNSP registró 2 mil 39 delitos sexuales en distintas modalidades durante 2017, entre estos 313 en Iztapalapa que representaron el quince por ciento del total. El mes con más sucesos fue abril con 41, seguido de julio con 35. Por otra parte, Lantia Intelligence identificó 133 incidentes de alto impacto relacionados con violencia de género en Ciudad de México — casi 19 por ciento de estos ocurrieron en la demarcación Iztapalapa (25). Se identificaron once casos de abuso sexual-violación (44 por ciento), ocho feminicidios (32 por ciento), y seis incidentes de lesiones y amenazas (24 por ciento).

VIOLENCIA DE GÉNERO POR COLONIA. IZTAPALAPA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA Y TENDENCIA. LANTIA

NIVEL DE RIESGO

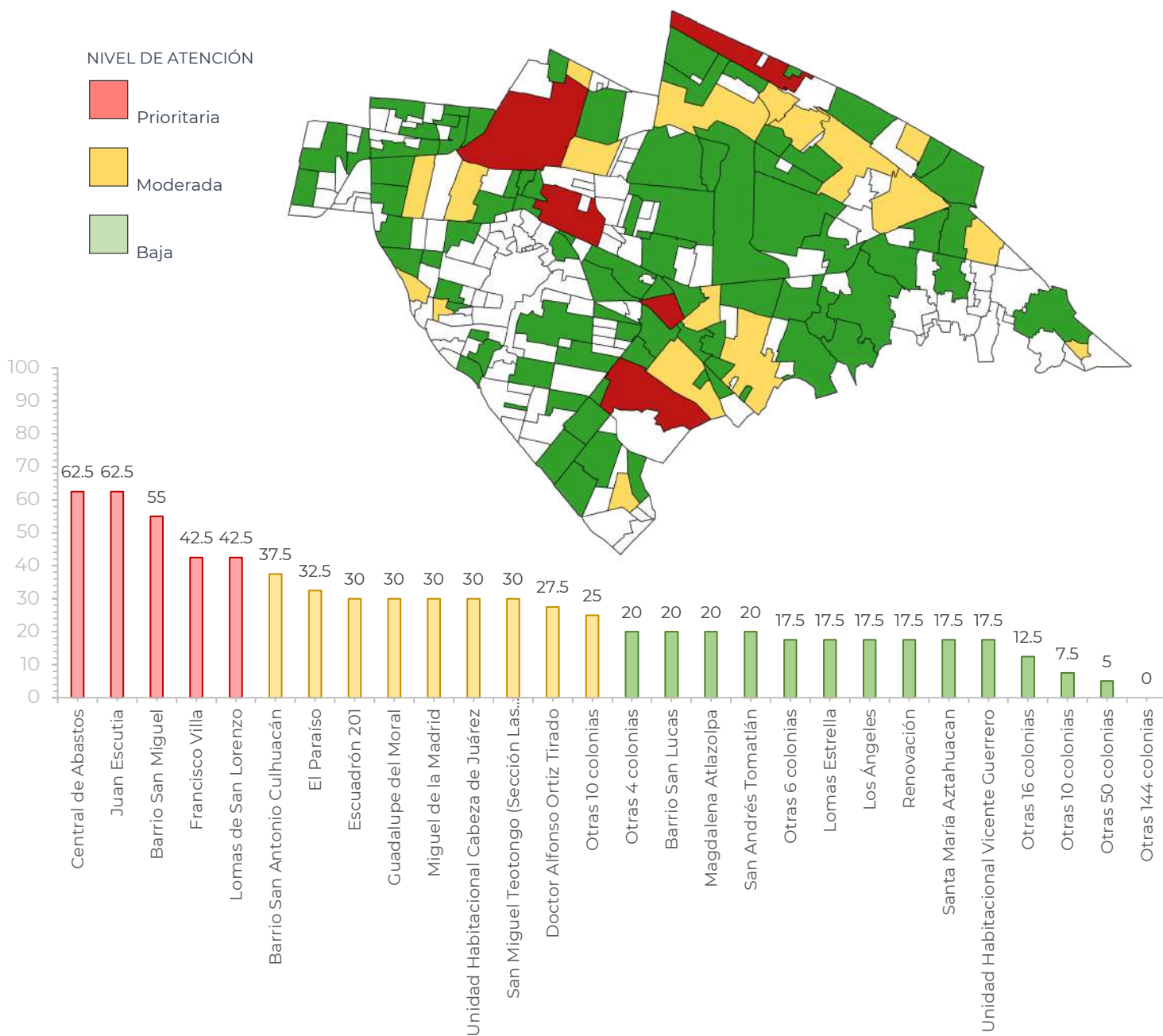




RIESGOS POR DELITOS EN IZTAPALAPA

Por último, con base en una ponderación de todos los factores de riesgo relacionados con el indicador 2. "DELITOS" se identificaron 86 colonias que ameritan seguimiento, 18 localidades de atención moderada, y cinco prioritarias: Central de Abastos, Juan Escutia, Barrio San Miguel, Francisco Villa y Lomas de San Lorenzo. A continuación, se presenta el mapa y la evaluación de riesgos. En 144 colonias no se observaron riesgos de este tipo.

MAPA DE RIESGOS (2017)
DELITOS. NIVEL DE ATENCIÓN POR COLONIA





MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 2. DELITOS						
Colonia	Homicidios	Asaltos	Secuestro	Violencia de género	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Central de Abastos	Alto	Alto	-	Medio	62.5	PRIORITARIO
Juan Escutia	Bajo	Bajo	Alto	Alto	62.5	PRIORITARIO
Barrio San Miguel	Bajo	Medio	Alto	Medio	55	PRIORITARIO
Francisco Villa	-	Bajo	Alto	Medio	42.5	PRIORITARIO
Lomas de San Lorenzo	Bajo	Medio	-	Alto	42.5	PRIORITARIO
Barrio San Antonio Culhuacán	Bajo	Bajo	Alto	-	37.5	MODERADO
El Paraíso	Medio	Bajo	-	Medio	32.5	MODERADO
Escuadrón 201	-	Bajo	Alto	-	30	MODERADO
Guadalupe del Moral	-	Bajo	Alto	-	30	MODERADO
Miguel de la Madrid	-	Bajo	Alto	-	30	MODERADO
U.H. Cabeza de Juárez	-	Bajo	Alto	-	30	MODERADO
San Miguel Teotongo	Bajo	Bajo	Alto	-	30	MODERADO
Doctor Alfonso Ortiz Tirado	Bajo	Alto	-	-	27.5	MODERADO
Pueblo Santa Martha Acatitla	Medio	Medio	-	-	25	MODERADO
El Molino Tezonco	-	-	Alto	-	25	MODERADO
Las Peñas	-	-	Alto	-	25	MODERADO
Barrio Santa Bárbara	Bajo	Bajo	-	Medio	25	MODERADO
Congreso Agrarista Mexicano	Bajo	Bajo	-	Medio	25	MODERADO
Desarrollo Urbano Quetzalcóatl	Bajo	Bajo	-	Medio	25	MODERADO
Pueblo Culhuacán	Bajo	Bajo	-	Medio	25	MODERADO
Solidaridad	Bajo	Bajo	-	Medio	25	MODERADO
U.H. Ejército de Oriente	Bajo	Bajo	-	Medio	25	MODERADO
Z.U. Santa Martha Acatitla Norte	Bajo	Bajo	-	Medio	25	MODERADO
Aculco	Bajo	-	-	Medio	20	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 2. DELITOS						
Colonia	Homicidios	Asaltos	Secuestro	Violencia de género	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Barrio San Lucas	Bajo	-	-	Medio	20	SEGUIMIENTO
Magdalena Atlazolpa	Bajo	-	-	Medio	20	SEGUIMIENTO
San Andrés Tomatlán	Bajo	-	-	Medio	20	SEGUIMIENTO
U. H. Vicente Guerrero	Bajo	Medio	-	-	17.5	SEGUIMIENTO
Fracc. Popular Álvaro Obregón	-	Bajo	-	Medio	17.5	SEGUIMIENTO
Lomas Estrella	-	Bajo	-	Medio	17.5	SEGUIMIENTO
Los Ángeles	-	Bajo	-	Medio	17.5	SEGUIMIENTO
Renovación	-	Bajo	-	Medio	17.5	SEGUIMIENTO
Santa María Aztahuacan	-	Bajo	-	Medio	17.5	SEGUIMIENTO
Ampliación Emiliano Zapata	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Año de Juárez	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Barrio San Ignacio	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Buenavista	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Conjunto Urbano Popular Ermita Zaragoza	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Degollado	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Ejército de Agua Prieta	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
El Manto	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
El Retoño	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Los Reyes Culhuacán	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
San Lorenzo Tezonco	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Sector Popular	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional Ejército Constitucionalista	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Valle de San Lorenzo	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO
Valle del Sur	Bajo	Bajo	-	-	12.5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 2. DELITOS						
Colonia	Homicidios	Asaltos	Secuestro	Violencia de género	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Real del Moral	-	-	-	Medio	12.5	SEGUIMIENTO
Apatlaco	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio San José	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
El Mirador	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
El Triángulo	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
Granjas Estrella	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
Palmitas	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
Paraje San Juan	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
Santa María Tomatlán	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
U.H. Ejér. de Oriente Zona Peñón	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
Zona Urbana Ejidal Santa María Aztahuacan	Bajo	-	-	-	7.5	SEGUIMIENTO
2da Ampl. Santiago Acahualtepec	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
8va Ampliación San Miguel	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Banjidal	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Barrio La Asunción	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Barrio San Antonio	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Barrio San Pablo	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Barrio San Pedro	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Carlos Hank González	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Casa Blanca	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Cerro de la Estrella	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Chinampac de Juárez	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Constitución de 1917	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
El Rosario	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 2. DELITOS						
Colonia	Homicidios	Asaltos	Secuestro	Violencia de género	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
El Sifón	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Fuego Nuevo	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Granjas Esmeralda	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Guelatao Benito Juárez	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Héroes de Churubusco	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
INFONAVIT Los Picos	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Insurgentes	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Ixtlahuacán	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
José López Portillo	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
La Esperanza	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
La Hera	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
La Polvorilla	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
La Regadera	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Lomas de Zaragoza	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Los Ángeles Apanoaya	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Mixcóatl	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Nueva Rosita	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Presidentes de México	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Progresista	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Pueblo Santa Cruz Meyehualco	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Puente Blanco	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Reforma Política	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
San Andrés Tetepilco	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
San José Aculco	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 2. DELITOS						
Colonia	Homicidios	Asaltos	Secuestro	Violencia de género	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
San Juan Xalpa	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Santa Isabel Industrial	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Santiago Acahualtepec	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Tenorios	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Tepalcates	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional La Colmena	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional Santa Cruz Meyehualco	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Valle de Luces	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Vergel	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Voceadores	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Xalpa	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Z. U. Santa Martha Acatitla Sur	-	Bajo	-	-	5	SEGUIMIENTO
Otras 144 colonias	-	-	-	-	0	-



3. GOBERNABILIDAD (Indicador 3)

Para el análisis de este indicador se utilizan datos de Lantia Intelligence obtenidos por varias fuentes: entre éstas, el Centro de Información Vial de la Secretaría de Seguridad Pública de la Ciudad de México, el Atlas Público de Peligros y Riesgos de la Ciudad de México elaborado por la Secretaría de Protección Civil local, e información propia obtenida por medio de inteligencia. El objetivo de este indicador es evaluar las condiciones de estabilidad institucional y política que pueden verse afectadas por distintos factores de alto, medio y bajo riesgo causados por el ser humano o por la naturaleza; en suma, se da cuenta de las variables que pueden poner en riesgo la estabilidad, integridad y permanencia de la demarcación. En 2017, Lantia Intelligence registró 6 mil 606 incidentes de gobernabilidad, 727 de estos ocurrieron en Iztapalapa, es decir, casi once por ciento del total de la ciudad.

Conflictos sociales (variable 3.1)

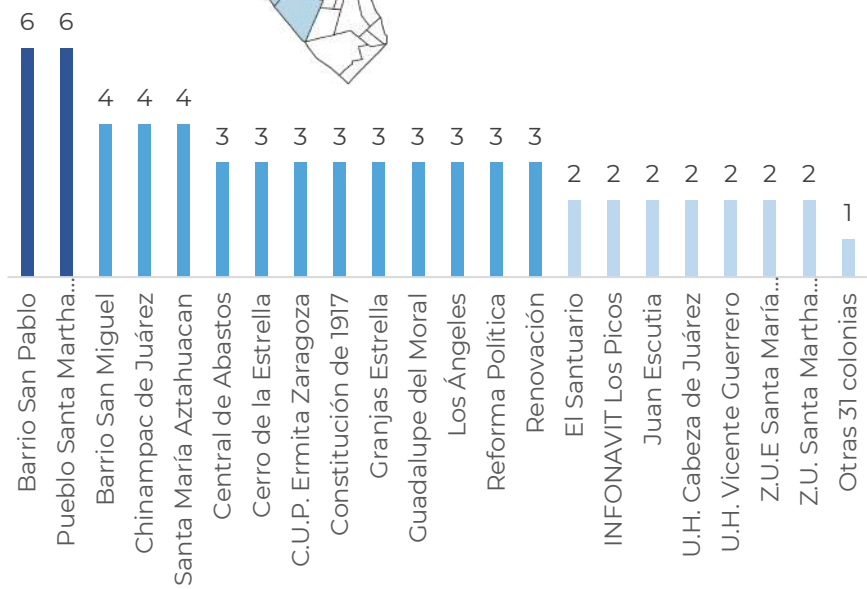
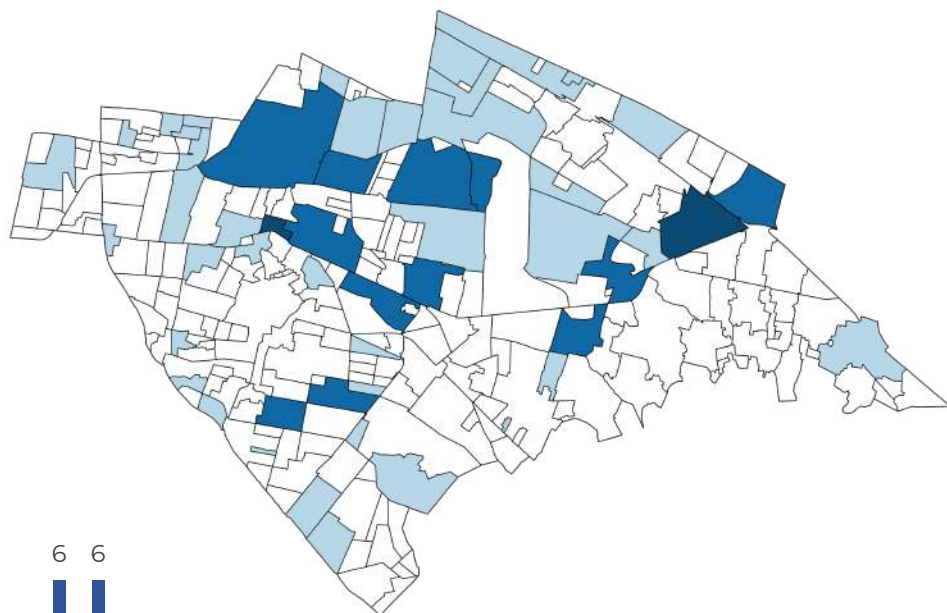
En esta variable se analizan personas y grupos que realizan protestas, mítines o movilizaciones (marchas) por motivos legítimos, ya sea para demandar solución a un problema público o para reclamar omisiones o abusos de autoridad. De ninguna manera se trata de manifestaciones que deban contenerse o evitarse; sin embargo, su atención tardía puede tener como consecuencia toma de instalaciones, plantones o bloqueos de vialidades primarias y secundarias; y, por tanto, afectar la economía y movilidad de la ciudad, y en particular de la demarcación. Por ese motivo, las solicitudes y demandas de los ciudadanos deben ser escuchadas con respeto y atendidas con oportunidad.

En ese sentido, Lantia Intelligence registra 2 mil 105 conflictos sociales durante 2017, de estos 174 ocurrieron en Iztapalapa y representaron ocho por ciento de los identificados en toda la ciudad. Por otra parte, de los 174 conflictos sociales observados, 96 fueron (a) *protestas* — movilizaciones y mítines— (55 por ciento), y (b) 78 *bloqueos* — toma de instalaciones y plantones— (45 por ciento)..

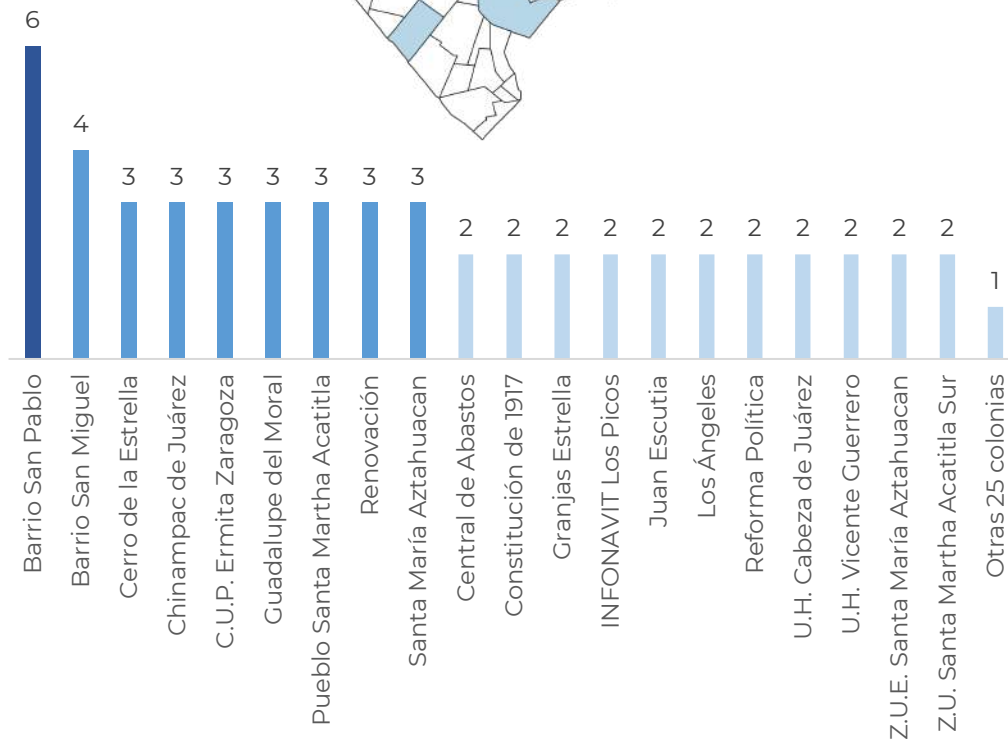
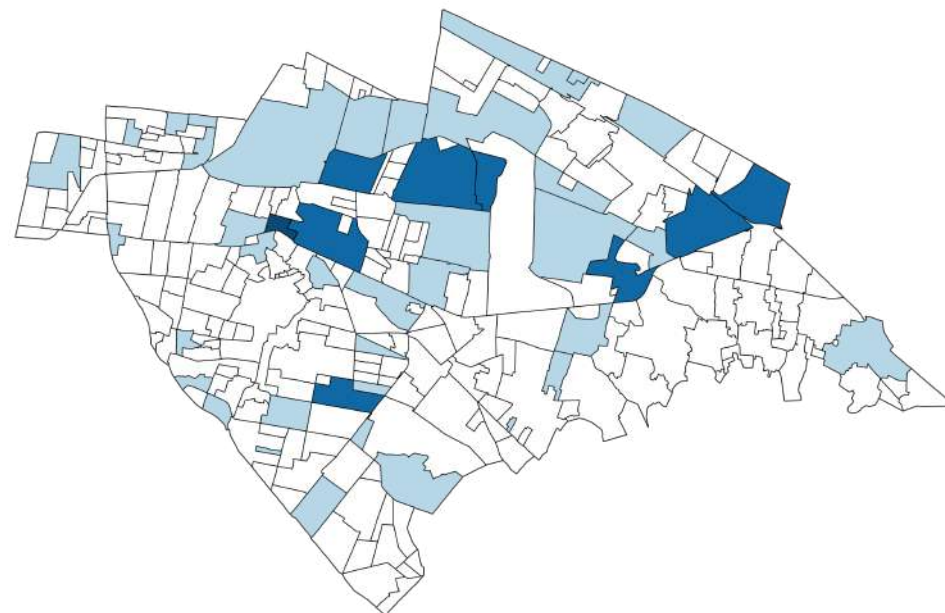


MAPA DE RIESGOS. IZTAPALAPA. 2018

PROTESTAS



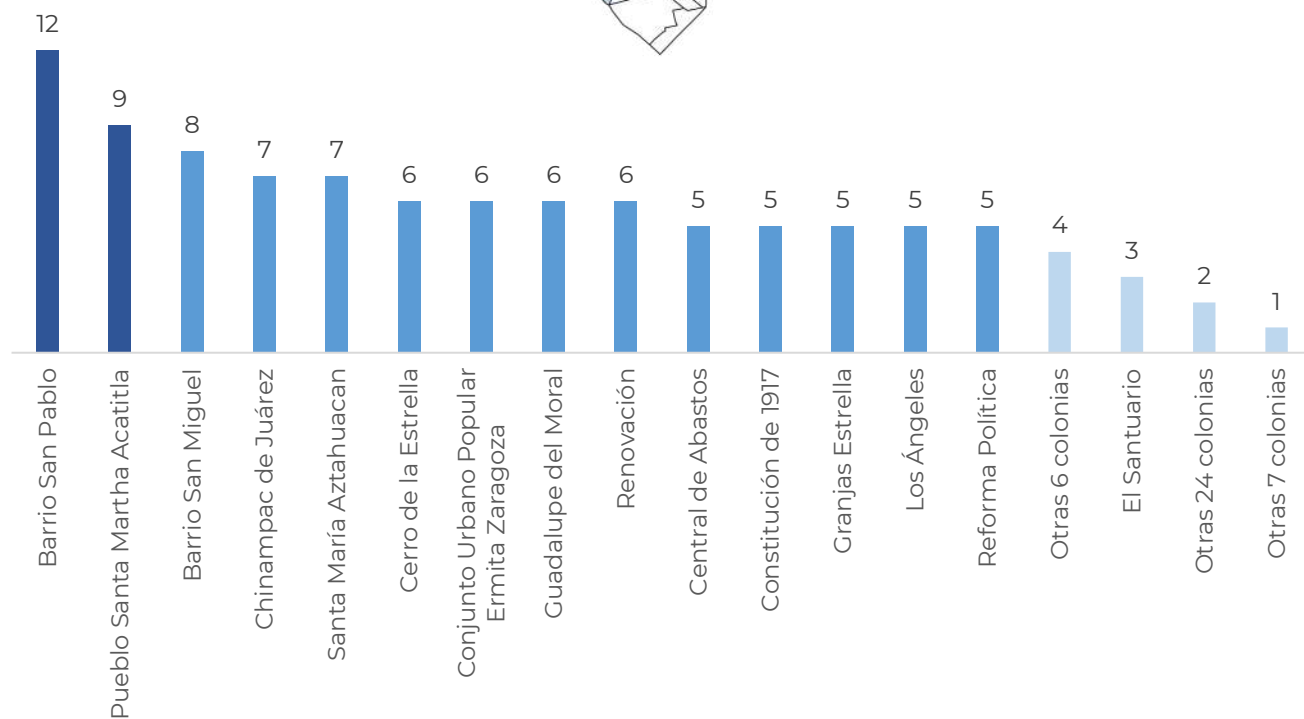
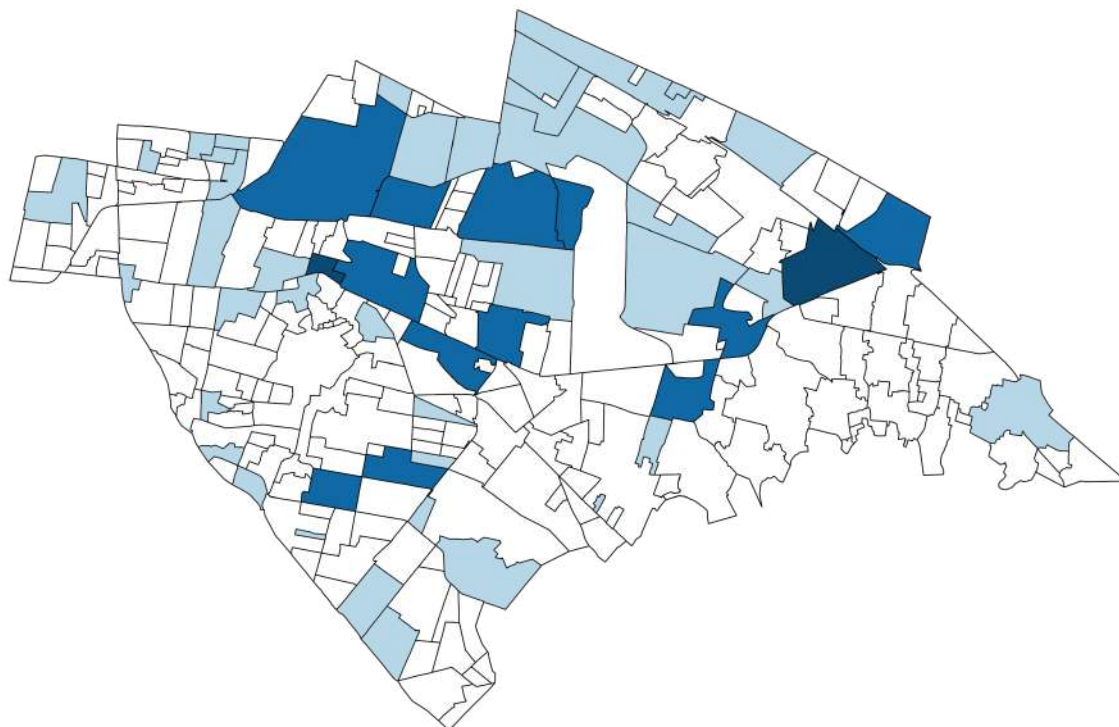
BLOQUEOS





CONFLICTOS SOCIALES POR COLONIA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. IZTAPALAPA
NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)

NIVEL DE RIESGO





Las colonias con más incidencia fueron el barrio de San Pablo con doce y Pueblo Santa Martha Acatitla con nueve sucesos respectivamente —ambas representaron el doce por ciento del total y tienen un nivel de riesgo alto—; seguido de las colonias barrio San Miguel (8), Chinampac de Juárez (7) y Santa María Aztahuacan (7) que fueron trece por ciento del total y con nivel de riesgo medio. Adicionalmente otras nueve colonias presentan un nivel de riesgo medio, y otras 17 localidades un nivel de riesgo bajo. Así, hubo en promedio casi cuatro conflictos sociales por semana y quince por mes. La mayoría de los conflictos sociales están relacionados con demandas por deficiencias o suspensión de servicios básicos, particularmente la provisión de agua potable. También hubo inconformidades por el incremento del precio de la gasolina a inicio de 2017, de comerciantes de la Central de Abastos por una alta incidencia de delitos de alto impacto (sobre todo robos), y de integrantes del Frente Popular Francisco Villa; y, finalmente, como consecuencia del sismo del 19-S vecinos reclamaron el retraso u omisión de dictámenes de protección civil.

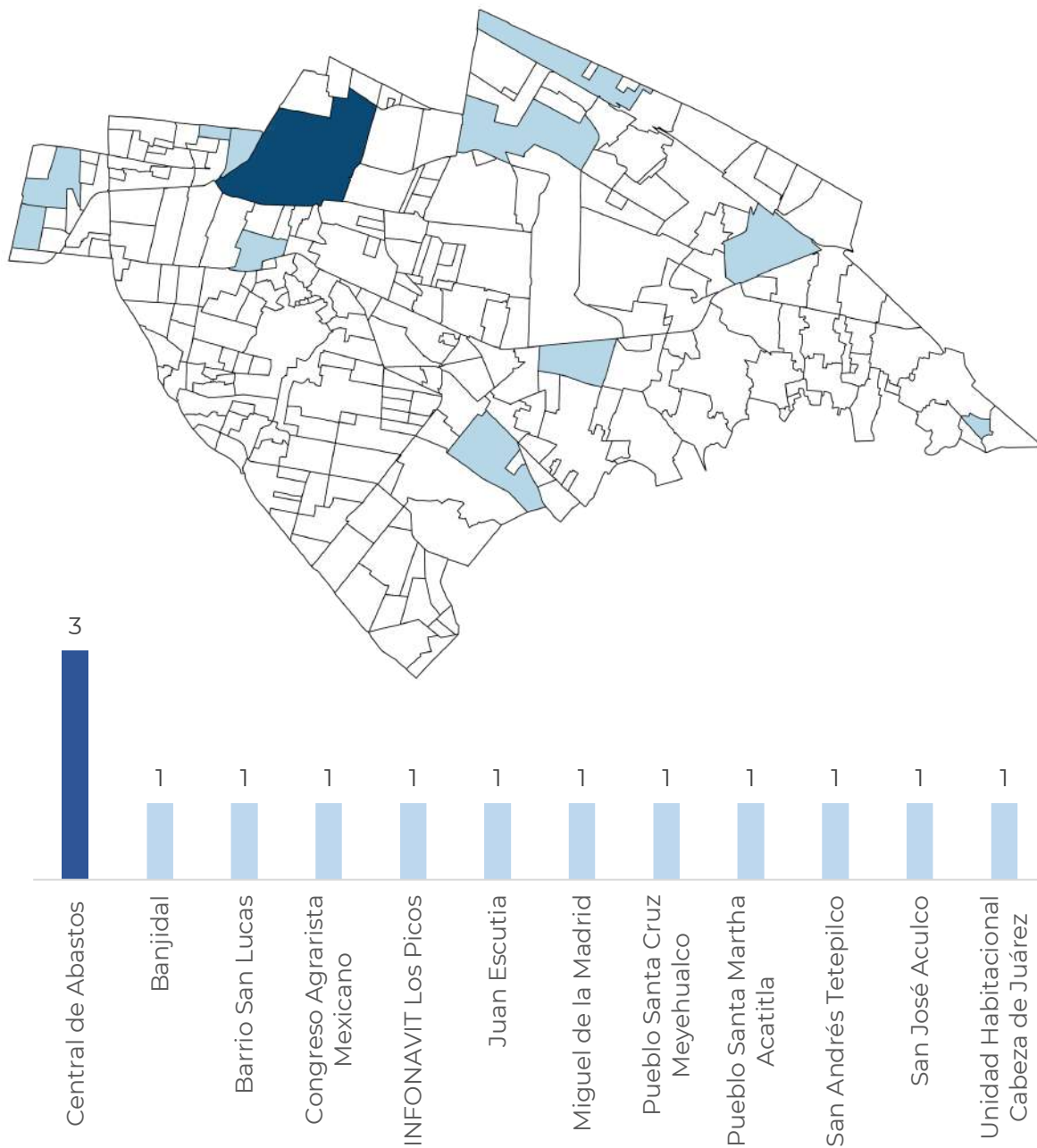
Justicia por propia mano (variable 3.2)

Por otra parte, los incidentes de justicia por propia mano aún no constituyen un problema severo de gobernabilidad como en otras entidades del país. Sin embargo, estos pueden tener efectos considerables en detrimento de la percepción ciudadana sobre el desempeño gubernamental y traer consigo una cobertura negativa en medios y afectar la capacidad política tanto en la ciudad como en la demarcación. Hay de varios tipos.

En Lantia Intelligence se distinguen tres: 1) linchamientos, que suelen ocurrir en el contexto de un delito y por un malestar desacerbado, e impotencia, de la población por la consumación de un delito y por la escasa o inoportuna atención a un problema —y están caracterizados por la agresión a golpes, con armas o fuego, contra el presunto victimario—; 2) lesiones a funcionarios públicos o policías por motivos similares a los linchamientos o por resistencia a detenciones o infracciones; y 3) enfrentamientos o riñas entre pandillas, otros grupos o individuos por conflictos personales y usualmente en el contexto de un consumo desmedido de bebidas alcohólicas. En 2017 Lantia Intelligence identificó 138 incidentes relacionados con sucesos de justicia por propia mano en CDMX, 21 de estos en Iztapalapa que representaron alrededor del quince por ciento de total de la ciudad. De los sucesos registrados en la

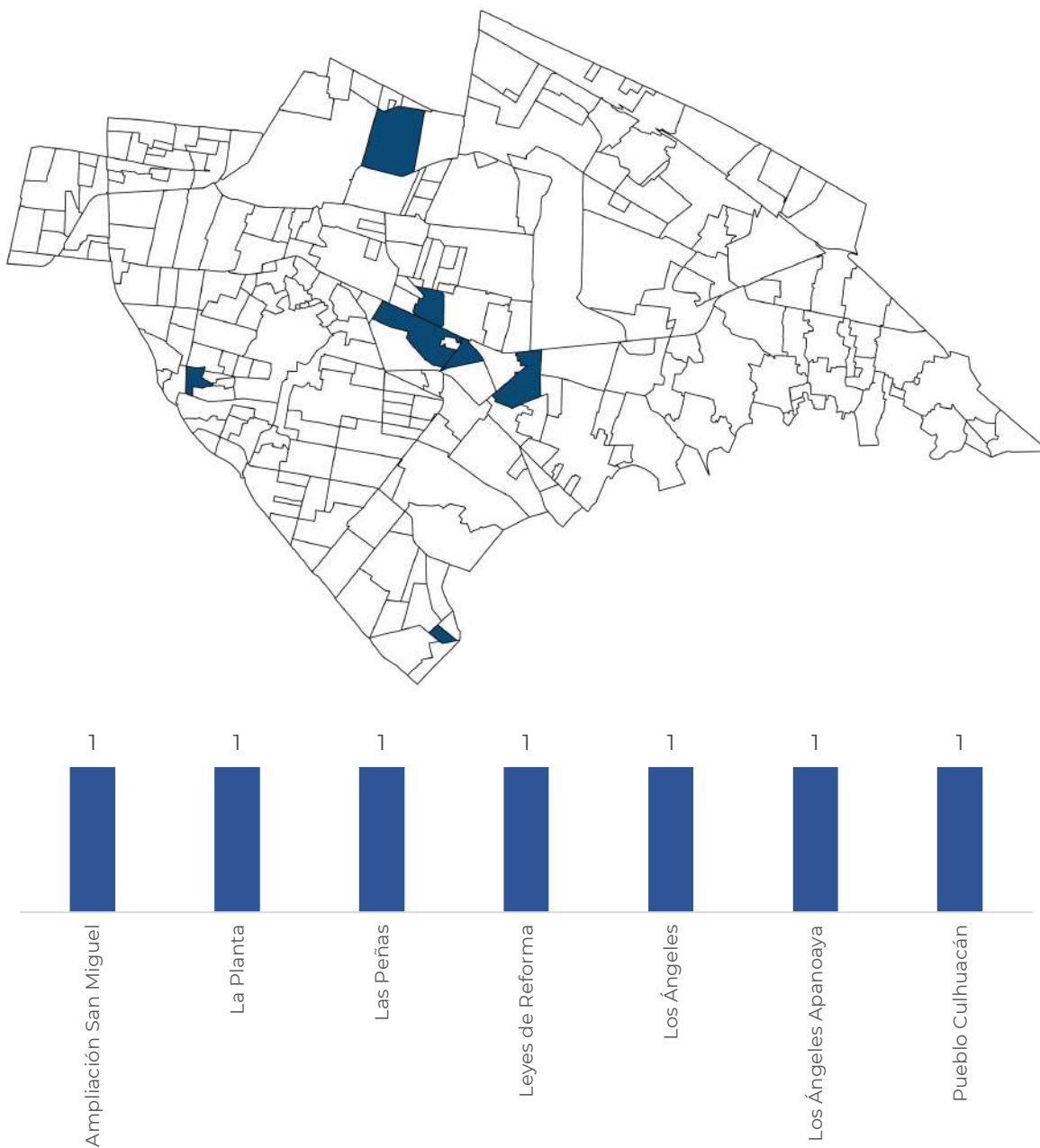
demarcación: 14 fueron linchamientos (67 por ciento), y 7 enfrenamientos o riñas (33 por ciento). No hubo registro de lesiones a funcionarios públicos o policías.

LINCHAMIENTOS





ENFRENTAMIENTOS O RIÑAS

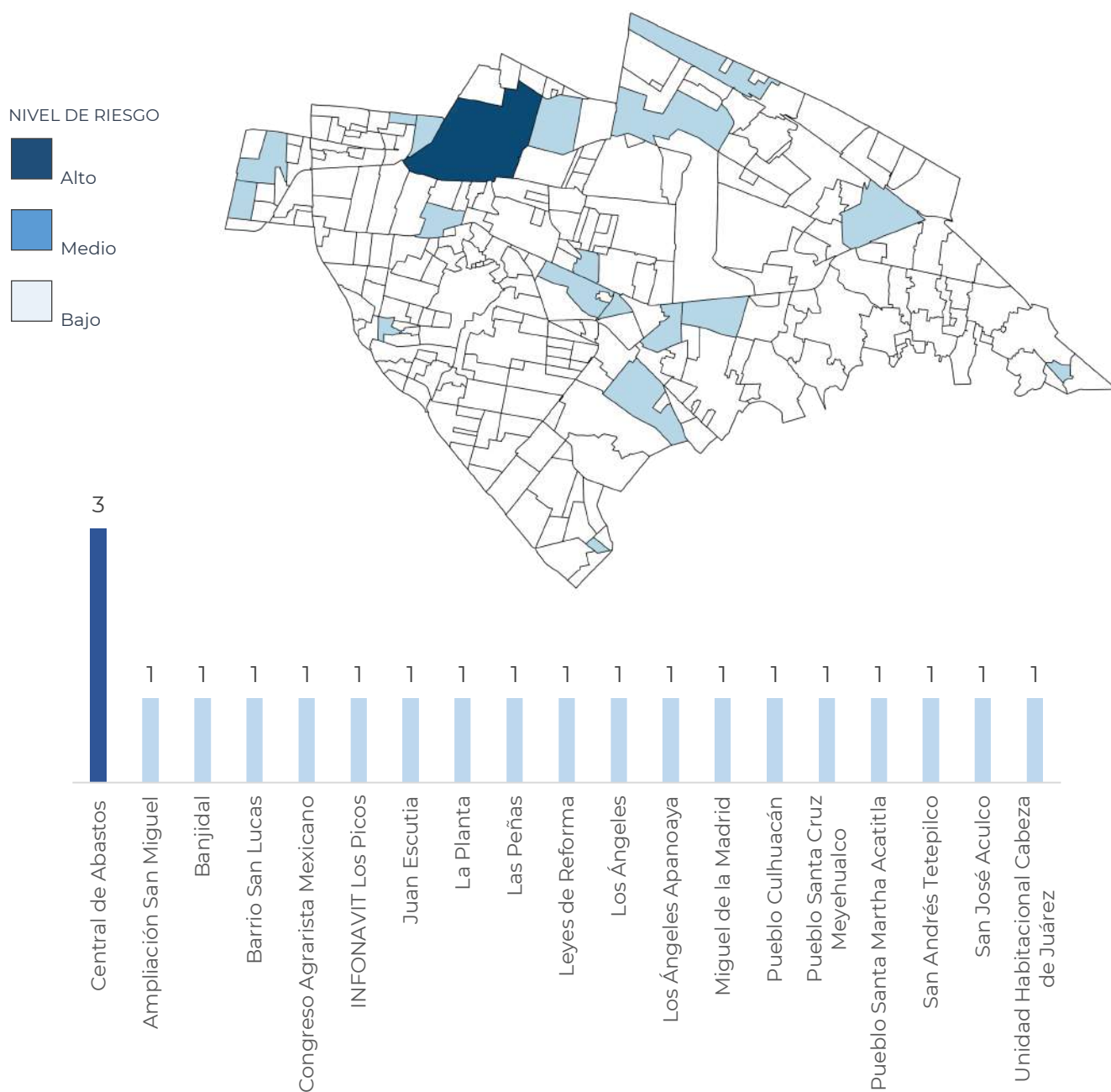


Debe decirse que, aunque algunos habitantes de la capital desean hacer justicia por propia mano y utilizar armas o la fuerza física para tales fines, la mayoría de los ciudadanos tiene disposición de trabajar por vías institucionales y en conjunto con autoridades. En otras palabras: las personas involucradas en este tipo de sucesos no buscan remplazar el papel que



desempeña la policía, el ministerio público o el poder judicial; sino que tienen un deseo genuino de colaborar para mejorar los resultados de las autoridades; y cuando éstas últimas están ausentes reaccionan de forma violenta en defensa de su integridad, seres queridos y propiedades.

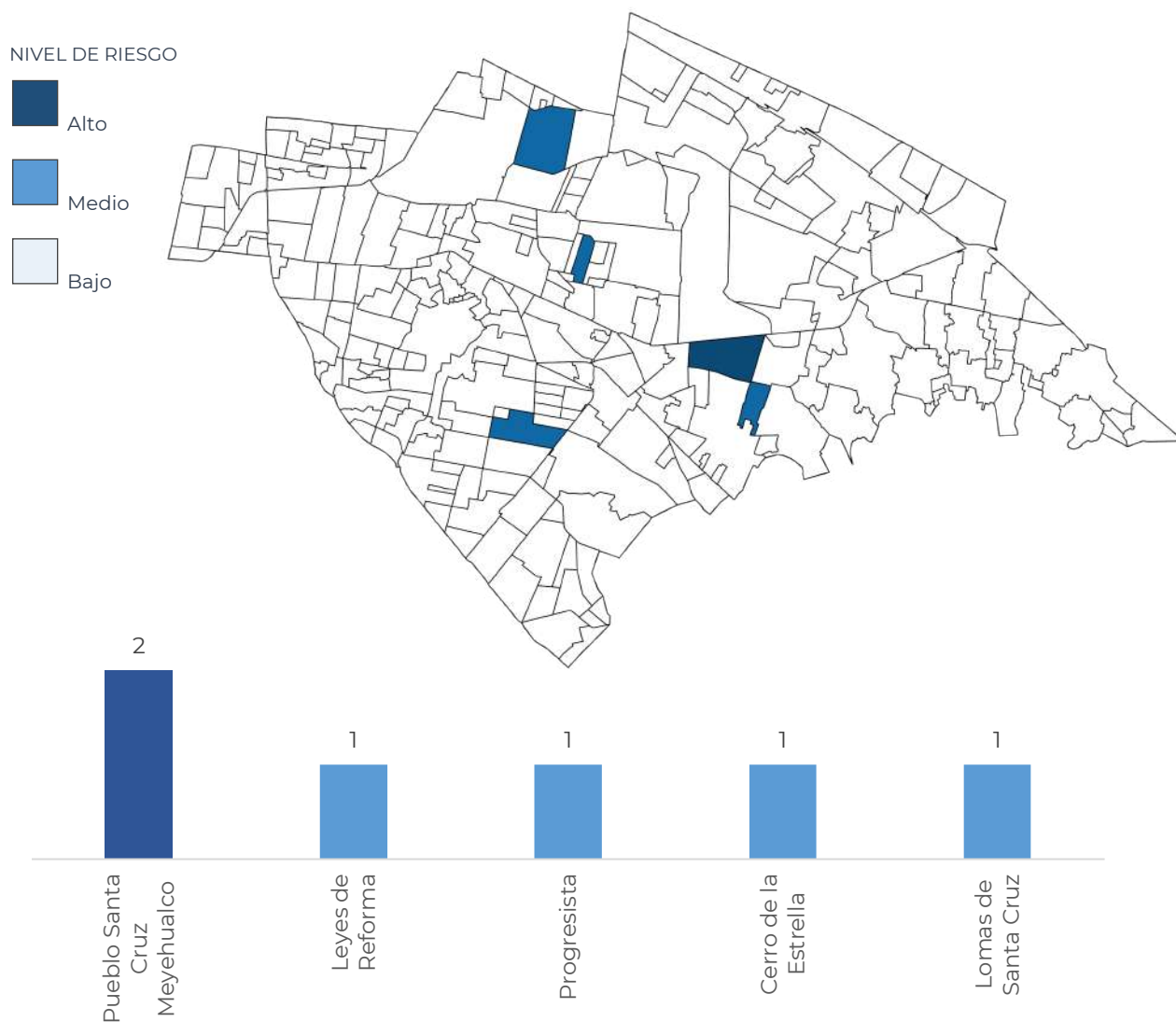
JUSTICIA POR PROPIA MANO POR COLONIA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. IZTAPALAPA
NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)



Subversión (variable 3.3)

Como se ha constatado en los últimos seis años, hay organizaciones subversivas con capacidad económica y de despliegue limitado; pero que pueden —en un escenario político adverso, y de cara a las elecciones de 2018, y como consecuencia de sus resultados— afectar la gobernabilidad y la percepción ciudadana respecto al desempeño gubernamental de la ciudad y de la demarcación —sobre todo si se radicalizan y optan por incrementar sus actividades violentas sustentadas en su rechazo al diálogo.

SUBVERSIÓN POR COLONIA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. IZTAPALAPA
NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)





De acuerdo con información de inteligencia, en la CDMX se registra presencia de agrupaciones como Bloque Negro Anarquista, Individualistas Tendiendo a lo Salvaje, Comando Feminista Informal de Acción Autoritaria, Federación Anarquista Informal, Grupo Autónoma de Sabotaje, Reacción Salvaje, Okupa Che y Nueva Revolución Antifascista, entre otros; y representante de grupos guerrilleros con presencia limitada como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) o el Ejército Popular Revolucionario (EPR).

A la par de estos grupos, también se identifican grupos de “porros” (profesionales de la violencia) en centros educativos públicos como universidades y bachilleratos de la ciudad; así como agrupaciones de choque de partidos y asociaciones políticas, y vinculadas con ciertas gremios sociales y sindicales. Algunas de éstas últimas dos han utilizado con fines políticos y clientelares —como lo sugieren saqueos a tiendas departamentales de grupos de personas provenientes del Estado de México (en camiones de transporte público metropolitano) en el contexto del incremento del precio de la gasolina en enero de 2017. En la demarcación, por ejemplo, el Sindicatos Libertad de los Trabajadores de México o la CTM han colaborado activamente con autoridades y distintos partidos políticos.

En 2017, Lantia Intelligence registró 69 incidentes relacionados con subversión en Ciudad de México, seis de estos en Iztapalapa —casi nueve por ciento del total de la capital. En ese sentido, en la demarcación se observaron tres casos relacionados con anarquismo y tres por robo de hidrocarburos que representaron el cincuenta por ciento del total respectivamente. Destacan los saqueos a varias tiendas departamentales, del 4 y 5 de enero de 2017, en el contexto de las protestas por el alza del precio de la gasolina.

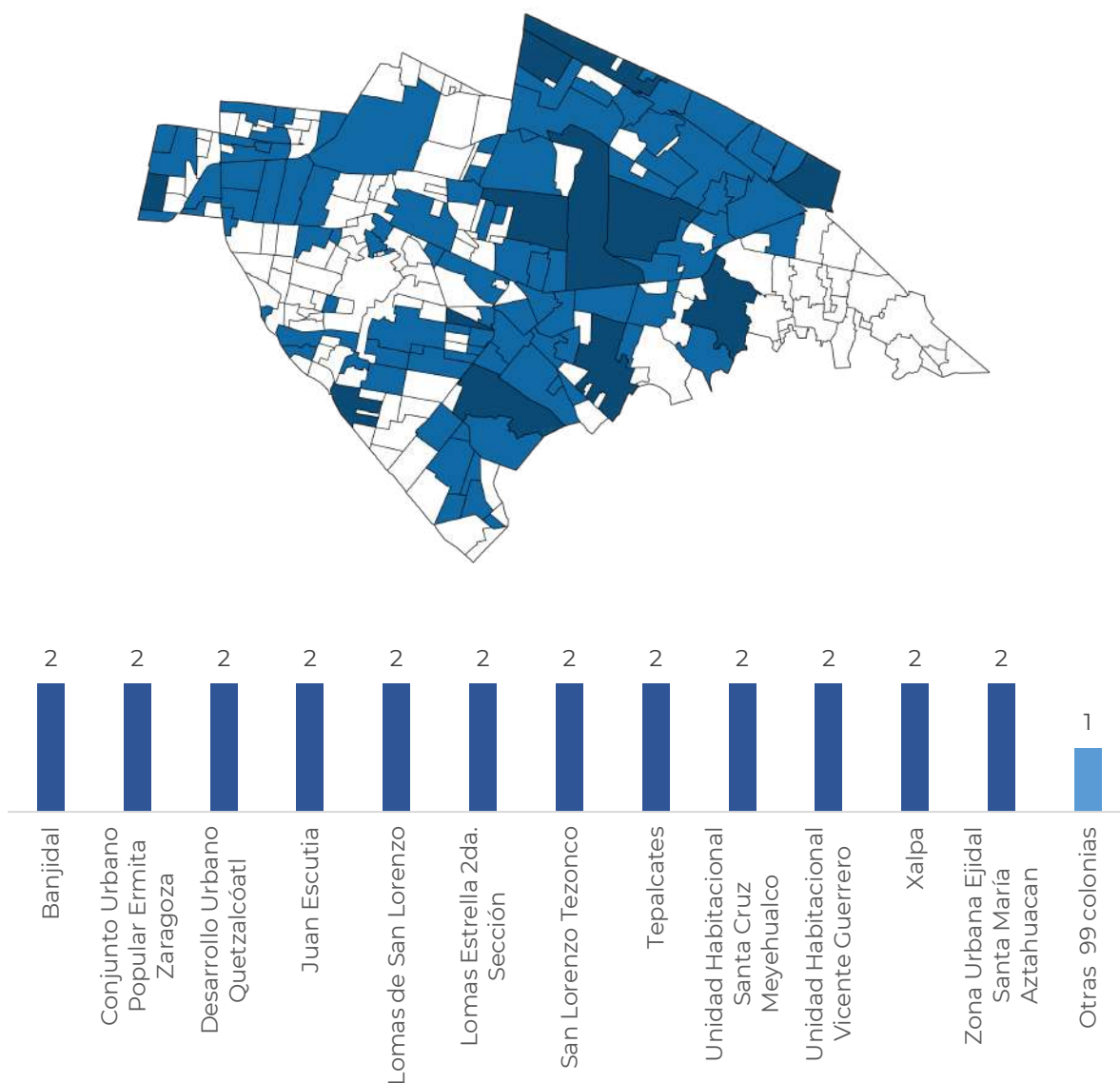
Desastres naturales (variable 3.3)

La protección de la vida, bienes y entorno de la ciudad se enfrenta diario a factores de distintos niveles causados por el ser humano, pero también por la naturaleza. Algunos de estos con efectos destructivos para los servicios básicos de la ciudad como agua potable y energía eléctrica, y otros a sistemas estratégicos como la infraestructura vial y de transporte público. Recientemente los sismos del 7 de septiembre de 2017, del 16 de febrero de 2018 y, sobre todo, el del 19 de septiembre de 2017 mostraron la necesidad urgente de contar con un



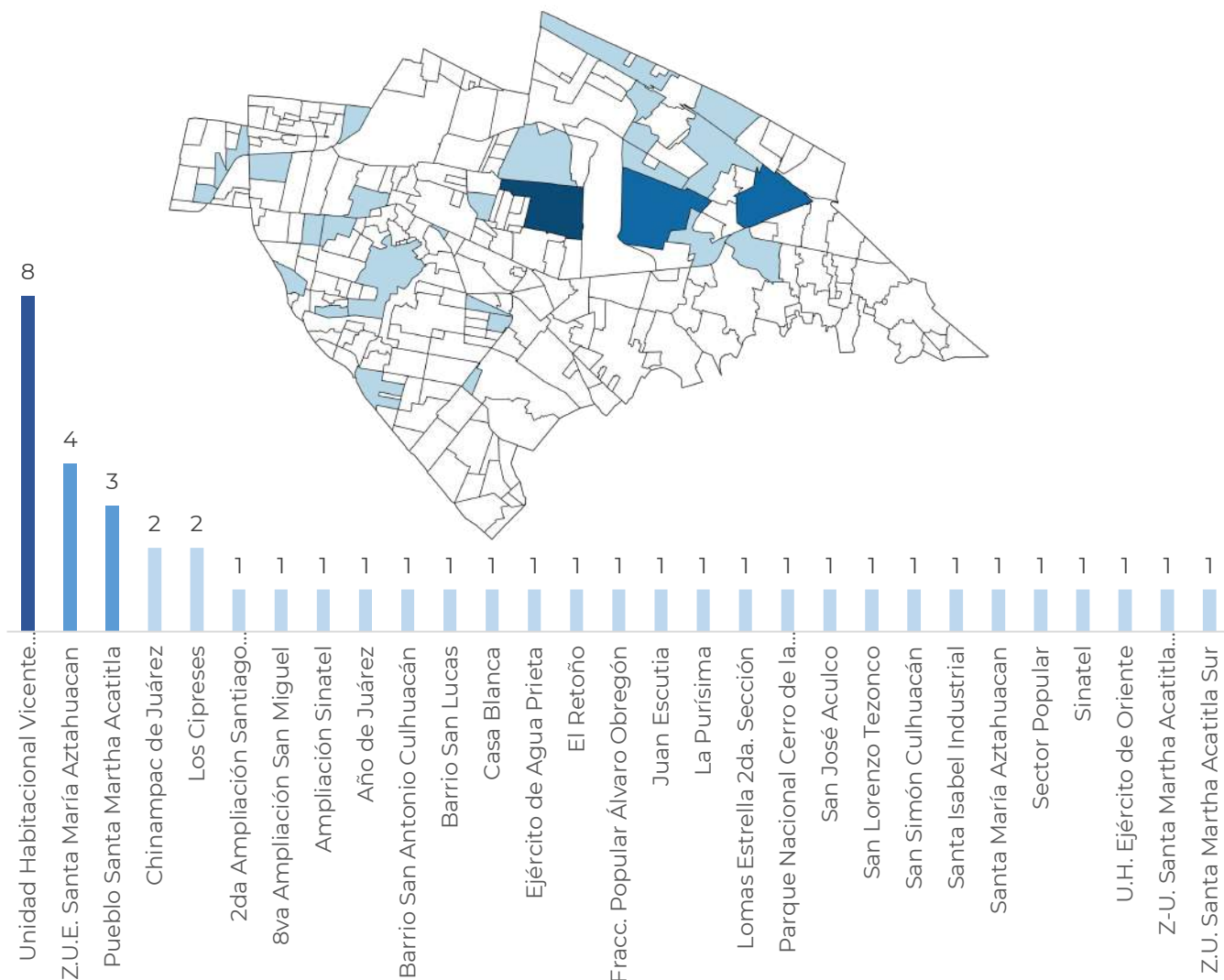
mapa en la materia que permita atender posibles riesgos y mitigarlos en la medida de lo posible: ya sea para evitar posibles daños estructurales o derrumbes —fortaleciendo la normatividad de construcción o reforzando construcciones que lo requieran—, e impedir la pérdida de vidas —ampliando la extensión de las alarmas sísmicas y el correcto funcionamiento de protocolos de evacuación.

RIESGOS GEOLÓGICOS



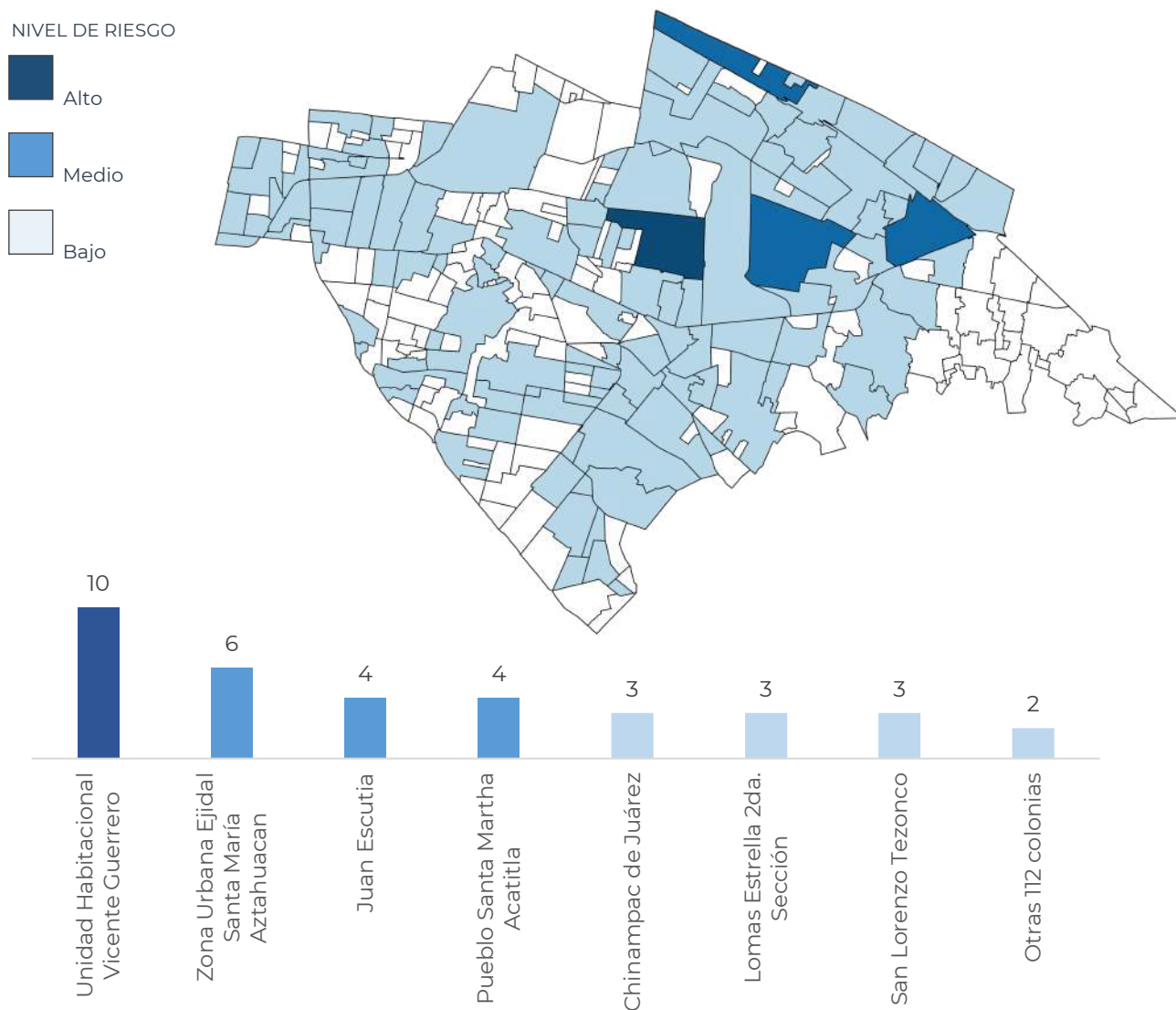
Por sus condiciones geológicas, las colonias de la demarcación Iztapalapa se encuentran en riesgo latente. El norte de Iztapalapa (colindante con los restos del Lago de Texcoco y con Iztacalco) se encuentra en la región lacustre IIIc y III d (la zona de alto riesgo del lago), así como la región suroeste limítrofe con la demarcación Xochimilco (y, por tanto, con el lago del mismo nombre). También, como consecuencia del sismo del 19-S, se infiere una fractura en las colonias ubicadas al norponiente de la demarcación —al oeste de la Central de Abastos. En contraste, la mayoría de las colonias de la demarcación se encuentran en las zonas lacustres IIIa, IIIb y IIIc y en la zona de transición (II); e incluso el sureste y las colonias alrededor del Cerro de la Estrella presentan bajo riesgo, toda vez que se encuentran en la zona I (Lomas).

RIESGOS HIDROLÓGICOS



Adicionalmente, la localidad tiene problemas de inundaciones severas, socavones y encharcamientos que responden a estas condiciones geológicas, y a la extracción desmedida del agua del subsuelo. El noreste de la demarcación (en las colonias Tepalcates y Unidad Habitacional Ejército Constitucionalista y aledañas) se observa un hundimiento de 21 a 30 cm., y en las colonias al norte y suroeste de Iztapalapa se registra uno que va en promedio de los 11 a los 20 cm. Aunque la mayoría de las localidades tienen un hundimiento de bajo riesgo que oscila entre los 0.2 a 10 cm; y las colonias alrededor del Cerro de la Estrella y el sureste no registran hundimientos considerables.

DESASTRES NATURALES POR COLONIA (2017)
DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA. IZTAPALAPA
NÚMEROS ABSOLUTOS (LANTIA)

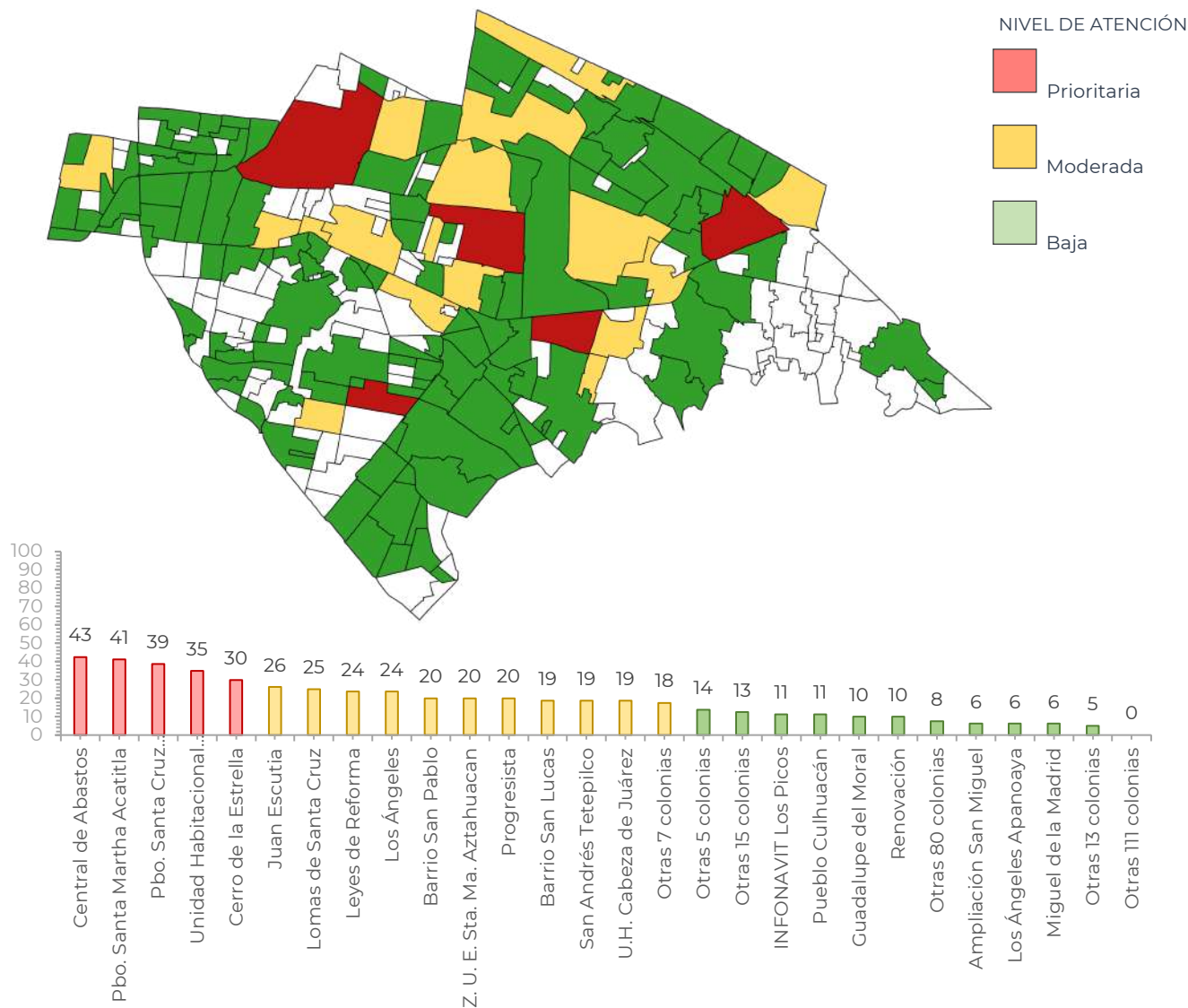


En 2017, hubo 980 sucesos relacionados con desastres naturales en Ciudad de México, 165 de estos (17 por ciento) ocurrieron en Iztapalapa: 43 (26 por ciento) están relacionados con factores de riesgo hidrológicos, y 123 con geológicos —que son el 74 por ciento del total.

RIESGOS POR GOBERNABILIDAD EN IZTAPALAPA

Por último, con base en una ponderación de todos los factores de riesgo relacionados con el indicador 3. “GOBERNABILIDAD” se identificaron 120 colonias que ameritan seguimiento, 17 de atención moderada, y cinco de atención prioritaria: entre éstas, destacan Central de Abastos y el Pueblo de Santa Martha Acatitla. En 111 colonias no se identificaron riesgos.

MAPA DE RIESGOS (2017)
GOBERNABILIDAD. NIVEL DE ATENCIÓN POR COLONIA





MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 3. GOBERNABILIDAD						
Colonia	Conflictos sociales	Justicia por propia mano	Subversión	Desastres naturales	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Central de Abastos	Medio	Alto	-	Bajo	42.5	PRIORITARIO
Pueblo Santa Martha Acatitla	Alto	Bajo	-	Medio	41.3	PRIORITARIO
Pueblo Santa Cruz Meyehualco	-	Bajo	Alto	Bajo	38.8	PRIORITARIO
U.H. Vicente Guerrero	Bajo	-	-	Alto	35	PRIORITARIO
Cerro de la Estrella	Medio	-	Medio	Bajo	30	PRIORITARIO
Juan Escutia	Bajo	Bajo	-	Medio	26.3	MODERADO
Lomas de Santa Cruz	Bajo	-	Medio	Bajo	25	MODERADO
Leyes de Reforma	Bajo	Bajo	Medio	-	23.8	MODERADO
Los Ángeles	Medio	Bajo	-	Bajo	23.8	MODERADO
Barrio San Pablo	Alto	-	-	-	20	MODERADO
Zona Urbana Ejidal Santa María Aztahuacan	Bajo	-	-	Medio	20	MODERADO
Progresista	-	-	Medio	Bajo	20	MODERADO
Barrio San Lucas	Bajo	Bajo	-	Bajo	18.8	MODERADO
San Andrés Tetepilco	Bajo	Bajo	-	Bajo	18.8	MODERADO
U.H. Cabeza de Juárez	Bajo	Bajo	-	Bajo	18.8	MODERADO
Barrio San Miguel	Medio	-	-	Bajo	17.5	MODERADO
Chinampac de Juárez	Medio	-	-	Bajo	17.5	MODERADO
Conjunto Urbano Popular Ermita Zaragoza	Medio	-	-	Bajo	17.5	MODERADO
Constitución de 1917	Medio	-	-	Bajo	17.5	MODERADO
Granjas Estrella	Medio	-	-	Bajo	17.5	MODERADO
Reforma Política	Medio	-	-	Bajo	17.5	MODERADO
Santa María Aztahuacan	Medio	-	-	Bajo	17.5	MODERADO
Banjidal	-	Bajo	-	Bajo	13.8	SEGUIMIENTO
Congreso Agrarista Mexicano	-	Bajo	-	Bajo	13.8	SEGUIMIENTO
La Planta	-	Bajo	-	Bajo	13.8	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 3. GOBERNABILIDAD						
Colonia	Conflictos sociales	Justicia por propia mano	Subversión	Desastres naturales	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Las Peñas	-	Bajo	-	Bajo	13.8	SEGUIMIENTO
San José Aculco	-	Bajo	-	Bajo	13.8	SEGUIMIENTO
Z.U. Santa Martha Acatitla Sur	-	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Año de Juárez	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Ejército de Agua Prieta	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Estrella de Culhuacán	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Granjas San Antonio	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Mexicaltzingo	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Paraje Zacatepec	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Pueblo San Lorenzo Tezonco	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Purísima Atlazolpa	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
San Juan Estrella	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
San Lorenzo Tezonco	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Santa Isabel Industrial	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Tepalcates	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional Ejército Constitucionalista	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
Voceadores	Bajo	-	-	Bajo	12.5	SEGUIMIENTO
INFONAVIT Los Picos	Bajo	Bajo	-	-	11.3	SEGUIMIENTO
Pueblo Culhuacán	Bajo	Bajo	-	-	11.3	SEGUIMIENTO
Guadalupe del Moral	Medio	-	-	-	10	SEGUIMIENTO
Renovación	Medio	-	-	-	10	SEGUIMIENTO
2da Ampl. Santiago Acahualtepec	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
8va Ampliación San Miguel	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Ampliación Bellavista	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Ampliación Sifón	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 3. GOBERNABILIDAD						
Colonia	Conflictos sociales	Justicia por propia mano	Subversión	Desastres naturales	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Ampliación Sinatel	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Ampl.Z.U. E. Sta. Ma. Aztahuacan	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Apatlaco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio Guadalupe	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio San Antonio	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio San Antonio Culhuacán	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio San Lorenzo Tezonco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio Santa Bárbara	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Barrio Tula Culhuacán	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Benito Juárez	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Cabeza de Juárez Sección VI	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Cacama	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Campestre Estrellas	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Carlos Hank González	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Casa Blanca	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Colonial Iztapalapa	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Desarrollo Urbano Quetzalcóatl	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Edén	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Molino	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Molino Tezonco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Paraíso	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Prado	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Retoño	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Rodeo	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Sifón	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
El Triunfo	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 3. GOBERNABILIDAD						
Colonia	Conflictos sociales	Justicia por propia mano	Subversión	Desastres naturales	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Escuadrón 201	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Fracc. Popular Álvaro Obregón	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Francisco Villa	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Fuentes de Zaragoza	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Héroes de Churubusco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Insurgentes	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Jacarandas	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Jardines de San Lorenzo Tezonco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
La Esperanza	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
La Hera	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
La Polvorilla	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
La Purísima	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Las Américas	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma 1ra Sección	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma 2da Sección	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Lomas de San Lorenzo	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Lomas el Manto	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Lomas Estrella 2da. Sección	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Los Cipreses	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Luis Echeverría Álvarez	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Magdalena Atlazolpa	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
San Lorenzo Xicoténcatl	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
P.N. Cerro de la Estrella	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Presidentes de México	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Pbo. San Sebastián Tecoloxtitlán	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Puente Blanco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 3. GOBERNABILIDAD						
Colonia	Conflictos sociales	Justicia por propia mano	Subversión	Desastres naturales	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Ricardo Flores Magón	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
San Juan Centro	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
San Juan Joya	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
San Juan Xalpa	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
San Juanico Nextipac	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
San Nicolás Tolentino	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
San Simón Culhuacán	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Santa María del Monte	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Santiago Acahualtepec	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Sector Popular	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Sideral	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Sinatel	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Solidaridad	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Tenorios	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
U.H. Ejército de Oriente	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
U.H. Ejér. de Oriente Zona Peñón	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
U.H. Ignacio Zaragoza	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional La Colmena	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Unidad Habitacional Santa Cruz Meyehualco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Unidad Modelo	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Valle de Luces 1ra. Sección	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Xalpa	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Zacahuitzco	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Z.U. Santa Martha Acatitla Norte	-	-	-	Bajo	7.5	SEGUIMIENTO
Ampliación San Miguel	-	Bajo	-	-	6.3	SEGUIMIENTO
Los Ángeles Apanoaya	-	Bajo	-	-	6.3	SEGUIMIENTO



MAPA DE RIESGOS POR COLONIA						
INDICADOR 3. GOBERNABILIDAD						
Colonia	Conflictos sociales	Justicia por propia mano	Subversión	Desastres naturales	Indicador (INDIRIES)	Nivel de Atención
	NIVEL DE RIESGO					
Miguel de la Madrid	-	Bajo	-	-	6.3	SEGUIMIENTO
Aculco	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Ampliación El Triunfo	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Ampliación Emiliano Zapata	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Doctor Alfonso Ortiz Tirado	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
El Manto	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
El Santuario	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
José López Portillo	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
La Magueyera I y II	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Leyes de Reforma 3ra Sección	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Lomas Estrella	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Nueva Rosita	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
San Andrés Tomatlán	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Valle de San Lorenzo	Bajo	-	-	-	5	SEGUIMIENTO
Otras 111 colonias	-	-	-	-	0	-



 EMAIL. CONTACTO@LANTIAINTELLIGENCE.COM

 WHATSAPP. +52 55 5093 6507